



ILCEA

Revue de l'Institut des langues et cultures d'Europe,
Amérique, Afrique, Asie et Australie

17 | 2013

**1861-2011 : réflexions sur l'abolition du servage en
Russie**

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАСТРОЕНИЯ В РОССИИ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ 1861 Г.

*L'opinion publique en Russie au sujet de la question paysanne à la veille de la
réforme de 1861*

Public opinion in Russia on the peasant problem on the eve of the 1861 reform

Vladislav Grossoul



Édition électronique

URL : <https://journals.openedition.org/ilcea/1613>

DOI : 10.4000/ilcea.1613

ISSN : 2101-0609

Éditeur

UGA Éditions/Université Grenoble Alpes

Édition imprimée

ISBN : 978-2-84310-243-1

ISSN : 1639-6073

Référence électronique

Vladislav Grossoul, «Общественные настроения в России по крестьянскому вопросу накануне реформы 1861 г.», *ILCEA* [Онлайн], 17 | 2013, Выложить онлайн 31 janvier 2013, Наводить справки в 02 mai 2023. URL: <http://journals.openedition.org/ilcea/1613> ; DOI: <https://doi.org/10.4000/ilcea.1613>

Ce document a été généré automatiquement le 2 mai 2023.

All rights reserved

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАСТРОЕНИЯ В РОССИИ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ 1861 Г.

*L'opinion publique en Russie au sujet de la question paysanne à la veille de la
réforme de 1861*

Public opinion in Russia on the peasant problem on the eve of the 1861 reform

Vladislav Grossoul

- 1 150 — ЛЕТИЕ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ 1861 Г. БЫЛО ШИРОКО ОТМЕЧЕНО В НАС В РОССИИ ДОСТАТОЧНО СКАЗАТЬ, ЧТО БЫЛИ ПРОВЕДЕНЫ ДЕСЯТКИ СПЕЦИАЛЬНЫХ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ, РЯД МАТЕРИАЛОВ КОТОРЫХ УЖЕ ОПУБЛИКОВАН. НИКОГДА, НИ В ГОД ПЯТИДЕСЯТИЛЕТИЯ РЕФОРМЫ, НИ В ГОД ЕЕ СТОЛЕТИЯ ЭТО СОБЫТИЕ НЕ ОТМЕЧАЛОСЬ СТОЛЬ АКТИВНО. ЕСТЬ, КОНЕЧНО, ТОМУ СВОИ ПРИЧИНЫ, НО НЕТ СОМНЕНИЯ В ТОМ, ЧТО ПРИ ВСЕЙ СВОЕЙ ОГРАНИЧЕННОСТИ, РЕФОРМА 1861 Г. БЫЛА КРУПНЕЙШИМ СОБЫТИЕМ РОССИЙСКОГО XIX СТОЛЕТИЯ И, ЕСТЕСТВЕННО, ВНИМАНИЕ К НЕЙ ВПОЛНЕ ЗАКОНОМЕРНО. СРЕДИ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ПРОБЛЕМ СВЯЗАННЫХ С РЕФОРМОЙ МЫ ОБРАТИЛИСЬ К ОДНОЙ, КАЗАЛОСЬ БЫ ХОРОШО ИЗВЕСТНОЙ, НО НА ПРАКТИКЕ НЕ СОВСЕМ РЕШЕННОЙ, А ИМЕННО К ВОПРОСУ О ТОМ, ЧЕГО ДОБИВАЛИСЬ РАЗЛИЧНЫЕ КАТЕГОРИИ РОССИЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО КРЕПОСТНЫЕ КРЕСТЬЯНЕ, НАКАНУНЕ 1861 Г.
- 2 КРЕПОСТНЫЕ КРЕСТЬЯНЕ СОСТАВЛЯЛИ ПРИМЕРНО 45% ВСЕГО РОССИЙСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА И ИХ МНЕНИЕ, КОНЕЧНО, НЕЛЬЗЯ БЫЛО НЕ УЧИТЫВАТЬ. ОДИН ИЗ КРУПНЕЙШИХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО НОВОЙ ИСТОРИИ РОССИИ — П.Г. РЫНДЗЮНСКИЙ В 1983 Г. ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ НА СЛОВА ДЕКАБРИСТА М.С. ЛУНИНА, ПИСАВШЕГО: «НАРОД МЫСЛИТ, НЕСМОТРИ НА СВОЕ ГЛУБОКОЕ МОЛЧАНИЕ¹.» ПРИМЕЧАТЕЛЬНО, ЧТО ЭТИ СЛОВА ДЕКАБРИСТА ПОЧТИ ПОЛНОСТЬЮ СОВПАДАЮТ С МНЕНИЕМ ЕГО АНТИПОДА,

ШЕФА ЖАНДАРМОВ А.Х. БЕНКЕНДОРФА, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ ОТМЕЧАВШЕГО, ЧТО СРЕДИ КРЕПОСТНЫХ КРЕСТЬЯН «ВСТРЕЧАЮТСЯ ГОРАЗДО БОЛЬШЕ РАССУЖДАЮЩИХ ГОЛОВ, ЧЕМ ЭТО МОЖНО БЫЛО БЫ ПРЕДПОЛОЖИТЬ С ПЕРВОГО ВЗГЛЯДА²». К СОЖАЛЕНИЮ, ПО ПРИЧИНЕ ПОЧТИ ПОЛНОЙ БЕЗГРАМОТНОСТИ КРЕСТЬЯН СЕРЕДИНЫ XIX В. ИЗ ИХ СРЕДЫ ВЫШЛО ОЧЕНЬ МАЛО ИСТОЧНИКОВ, КОТОРЫЕ БЫ ГОВОРИЛИ ОБ ИХ ИСТИННЫХ НАСТРОЕНИЯХ И ПЛАНАХ. ОДНАКО ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ИСТОЧНИКИ РАЗНОГО ХАРАКТЕРА ПОЗВОЛЯЮТ УСТАНОВИТЬ ТЕ НАСТРОЕНИЯ, КОТОРЫЕ БЫТОВАЛИ В КРЕСТЬЯНСКОЙ СРЕДЕ ПОРЕФОРМЕННОЙ ПОРЫ.

- 3 ИЗВЕСТНО, ЧТО ЕЩЕ ВЕСНОЙ 1856 Г. СРЕДИ КРЕСТЬЯН ШЛИ УПОРНЫЕ СЛУХИ О ПОЛУЧЕНИИ ВОЛИ В ПЕРИОД ПРЕДСТОЯЩЕЙ КОРОНАЦИИ ЦАРЯ³. ЭТО БЫЛ ДАЛЕКО НЕ ПЕРВЫЙ СЛУХ О ПОЛУЧЕНИИ ВОЛИ, ПОДОБНЫЕ ЕМУ НАБЛЮДАЛИСЬ И РАНЬШЕ⁴. В СВОЕ ВРЕМЯ И.Д. КОВАЛЬЧЕНКО ПРИВОДИЛ ДОНЕСЕНИЕ Л. ДУБЕЛЬТА 1840 Г. МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, ГДЕ, СРЕДИ ПРОЧЕГО, ПИСАЛОСЬ: «... ПОМЕЩИЧЬИ КРЕСТЬЯНЕ И ДВОРОВЫЕ ЛЮДИ, ПО РАЗНЕСШИМСЯ МЕЖДУ НИМИ СЛУХАМ, ЧТО ОНИ НЕПРЕМЕННО БУДУТ СВОБОДНЫ, ЕЖЕЛИ ПОМЕЩИКИ ПЕРЕСТАНУТ ДОВОЛЬСТВОВАТЬ ИХ НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ, НАЧАЛИ ВЫХОДИТЬ ИЗ ПОВИНОВЕНИЯ, ОТКАЗЫВАЯСЬ ОТ РАБОТ И УВЕЛИЧИВАЯ СВОИ ТРЕБОВАНИЯ.» В ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНИИ ТАКИЕ СЛУХИ БОЛЬШЕ ВСЕГО БЫЛИ РАСПРОСТРАНЕНЫ ТОГДА В МОРШАНСКОМ И ТАМБОВСКОМ УЕЗДАХ⁵. ИЗВЕСТНЫ СЛУХИ И БОЛЕЕ РАННЕГО ВРЕМЕНИ, ЧТО ПОСЛУЖИЛО ПРИЧИНОЙ СПЕЦИАЛЬНОГО УКАЗА 12 МАЯ 1826 Г. О ЛОЖНЫХ СЛУХАХ О СВОБОДЕ, РАЗГЛАШАВШИХСЯ ЗЛОНАМЕРЕННЫМИ ЛЮДЬМИ⁶.
- 4 НО В 1856 Г. СЛУХИ ДОПОЛНЯЛИСЬ ВСЕ НОВЫМИ И НОВЫМИ ДАННЫМИ, ПОДКРЕПЛЯВШИМИСЯ ССЫЛКАМИ НА КОНКРЕТНЫЕ ИСТОЧНИКИ. СЛУХИ НОСИЛИ РАЗЛИЧНЫЙ ХАРАКТЕР. ТАК, В МАЕ 1856 Г. В СРЕДЕ ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН НЕСКОЛЬКИХ УКРАИНСКИХ И РОССИЙСКИХ ГУБЕРНИЙ РАСПРОСТРАНЯЛОСЬ МНЕНИЕ О ПООЩРЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ В РАЗОРЕННЫЙ ВОЙНОЙ КРЫМ. В РЕЗУЛЬТАТЕ ЧЕГО ТЫСЯЧИ КРЕСТЬЯН НАПРАВИЛИСЬ В СТОРОНУ СЕВАСТОПОЛЯ⁷. ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ВОЗБУЖДЕНИЕ СРЕДИ КРЕСТЬЯНСТВА ПОРОДИЛ УКАЗ ОТ 31 ДЕКАБРЯ 1856 Г. «О ПОРЯДКЕ ЗАПИСЕЙ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ ПОМЕЩИКАМИ КРЕСТЬЯН В ЗВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ.» УКАЗ ЭТОТ БЫЛ ВОСПРИНЯТ КАК УКАЗ О ВОЛЬНОСТИ И БУКВАЛЬНО ТОЛПЫ ЛЮДЕЙ БРОСИЛИСЬ РАСКУПАТЬ ЕГО ТЕКСТ. ДЕЛО ДОШЛО ДО ТОГО, ЧТО МИНИСТР ЮСТИЦИИ В.Н. ПАНИН ОТДАЛ РАСПОРЯЖЕНИЕ ОТБИРАТЬ УКАЗ У ВСЕХ, ГДЕ БЫ ОН НИ ОБНАРУЖИЛСЯ. КРЕСТЬЯН, РАСПРОСТРАНЯВШИХ СЛУХИ ОБ ЭТОМ УКАЗЕ, АРЕСТОВЫВАЛИ И СЕКЛИ РОЗГАМИ. ТОЛЬКО В ПЕТЕРБУРГЕ БЫЛО АРЕСТОВАНО И ВЫСЕЧЕНО В ПОЛИЦИИ 150 ЧЕЛОВЕК. ПОДОБНЫЕ МЕРЫ ПРИНИМАЛИСЬ И В ПРОВИНЦИИ⁸. В ЯНВАРЕ 1857 Г. НАЧАЛЬНИК ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНИИ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ ДАЖЕ РАЗОСЛАЛ СПЕЦИАЛЬНЫЙ ЦИРКУЛЯР, ГДЕ ПРОСМАТРИВАЛАСЬ ЦЕЛАЯ СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ РОЗГАМИ, ЗА РАСПРОСТРАНЕНИЕ СЛУХОВ О СВОБОДЕ. ЭТОТ ЦИРКУЛЯР ДАЖЕ ВЫЗВАЛ ОПРЕДЕЛЕННУЮ РАЗМОЛВКУ МЕЖДУ ШЕФОМ ЖАНДАРМОВ И МИНИСТРОМ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ С. ЛАНСКИМ, ПРИДЕРЖИВАВШЕГОСЯ БОЛЕЕ МЯГКИХ МЕР⁹.
- 5 СЛУХИ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ КРЕПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ НЕРЕДКО СТАНОВИЛИСЬ ПОВОДОМ ДЛЯ АКТИВНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ КРЕСТЬЯНСТВА. ТАК, В НОЯБРЕ 1857 Г. ОНИ ПРИВЕЛИ К ОТКАЗУ КРЕСТЬЯН П.Л. ВИТГЕНШТЕЙНА В МИНСКОЙ ГУБЕРНИИ ПОДЧИНИТЬСЯ ВОТЧИННОМУ УПРАВЛЕНИЮ. В АВГУСТЕ ТОГО ЖЕ ГОДА ОНИ ПОДВИГЛИ К ВОЛНЕНИЯМ КРЕСТЬЯН В РЯДЕ ПОМЕЩИЧЬИХ ИМЕНЕЙ В ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ. В

сентябре 1858 г. слухи о свободе привели к отказу крестьян подчиниться помещице Комковой в Костромской губернии, а несколько раньше, в марте того же года к отказу крестьян нескольких помещиков Нижегородской губернии подчиняться вотчинным властям¹⁰.

- 6 уже в 1856 г. военный министр А.И. Чернышев, подразумевая внутреннее положение в стране, подчеркивал, что «происшествия истинные, искажаясь молвою, легко становятся источником неосновательных и нелепых толков¹¹». Распространителями слухов стали сотни тысяч распущенных по домам солдат, крестьяне — отходники и, как ни удивительно, некоторые помещики, которые в присутствии своих крестьян комментировали ход подготовлявшейся реформы. К распространителям слухов относились грамотные крестьяне, священники, купцы, мещане¹².

- 7 к середине октября 1857 г. жандармский офицер из Нижегородской губернии доносил:

молва в простонародии об уничтожении крепостного состояния увеличилась. об этом говорят открыто и это составляет предмет самого нетерпеливого ожидания. в особенности заметно, что дворовые люди, составляющие личную прислугу помещиков, становятся дерзкими. между помещиками рождается опасение оставаться в своих деревнях. все ожидают перемен, и неизвестность ожидаемого с каждым днем усиливает и вкореняет мысль, что ожидаемая свобода должна изменить их отношения в самом непродолжительном времени¹³.

- 8 ожидаемая реформа все оттягивалась и это все более усиливало недовольство крестьян. в сводке агентурных данных составленных чиновниками III отделения 5 января 1860 г. говорилось:

в день нового года разговоры о крестьянском деле были почти повсеместные в народе и почти все они выражали злобу на помещиков, останавливающих благополучное окончание дела и пользующихся настоящим положением его, чтобы окончательно разорить крестьян. во многих разговорах проявлялось сомнение, чтобы освобождение когда — либо осуществилось; говорили, что мужикам не дожидаться воли, что вот уже третий год, как обманывают мужиков с волею, что если государь не примет решительных мер против дворян, то будет много несчастных, ибо крестьянам остается один выход — поднять руки на своих помещиков или поднять руки на самих себя. донесения всех агентов по этому предмету совершенно сходны¹⁴.

- 9 то, что крестьяне с нетерпением ожидали реформу, оживленно обсуждали ее ход подтверждается многими источниками. нет сомнений в их желании воли и земли, но подлинная программа или, точнее, то, что действительно хотели крестьяне в литературе точно не установлено. удивительно, что авторы первых крупных работ по истории крестьянской реформы — Г. Джаншиев, А. Корнилов, И. Иванюков, затем и автор самой крупной советской работы на эту тему П.А. Зайончковский об этой стороне реформы почти ничего не написали¹⁵, хотя последний из них подчеркивал, что «жажда воли, стремление крестьян освободиться от крепостной зависимости получают все большее и большее распространение» и крестьянское движение будучи направлено против крепостного права нарастало с каждым днем и

ПРЕДСТАВЛЯЛО СОБОЙ УГРОЗУ ДЛЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ САМОДЕРЖАВНО — КРЕПОСТНИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА¹⁶.

- 10 В ИСТОРИОГРАФИИ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ, ОДНАКО, ЕСТЬ РАБОТЫ, КОТОРЫЕ ПОЗВОЛЯЮТ ПОЛУЧИТЬ ОПРЕДЕЛЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О НАСТРОЕНИЯХ КРЕСТЬЯН ТОЙ ПОРЫ И ИХ ПОЖЕЛАНИЯХ. ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ОСТАНОВИМСЯ НА НЕКОТОРЫХ МАТЕРИАЛАХ, ПРИВЕДЕННЫХ ЕЩЕ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ. В 1874 Г. СЕНАТОР Н.П. СЕМЕНОВ, ВИДНЫЙ ДЕЯТЕЛЬ РЕФОРМЫ, ВПОСЛЕДСТВИИ АВТОР ИЗВЕСТНОЙ ТРЕХТОМНОЙ ХРОНИКИ ПО ОСВОБОЖДЕНИЮ КРЕСТЬЯН, ОПУБЛИКОВАЛ СВОЮ СТАТЬЮ В ЖУРНАЛЕ «РУССКИЙ АРХИВ», ГДЕ В КАЧЕСТВЕ ПРИЛОЖЕНИЯ ПРИВОДИЛАСЬ ЗАПИСКА СОСТАВЛЕННАЯ НЕКИМ КОРИБУТ — ДАШКЕВИЧЕМ В АПРЕЛЕ 1859 Г. ССЫЛАЯСЬ НА СВОЕ ЗНАКОМСТВО С ПРОСТЫМ НАРОДОМ, АВТОР ЗАПИСКИ УТВЕРЖДАЛ, ЧТО ПОСЛЕ ПЕРВЫХ ИМПЕРАТОРСКИХ РЕСКРИПТОВ ВСЕ ПОМЕЩИЧЬИ КРЕСТЬЯНЕ ЗАГОВОРИЛИ О ПОЛНОЙ И БЕЗУСЛОВНОЙ СВОБОДЕ И О ТОМ, ЧТО ИХ УВОЛЯТ СО ВСЕЮ ЗЕМЛЕЙ¹⁷. КОММЕНТИРУЯ ЭТУ ЗАПИСКУ, Н.П. СЕМЕНОВ ВСПОМИНАЛ О СВОЕЙ БЕСЕДЕ С ОДНИМ КРЕСТЬЯНИНОМ СРАЗУ ПОСЛЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕФОРМЕ. ЭТОТ КРЕСТЬЯНИН ГОВОРИЛ О НАДЕЖДЕ НА БОЛЬШУЮ ВОЛЮ И О ТОМ, ЧТО КРЕСТЬЯНЕ ПОКА ПОЛУЧИЛИ ЛИШЬ ТУ ЗЕМЛЮ, НА КОТОРОЙ НА СЕБЯ ПАХАЛИ, А ЗАТЕМ ПОЛУЧАТ И ТУ, КОТОРАЯ ОСТАЛАСЬ У ПОМЕЩИКОВ СО ВСЕМИ ИХ УСАДЬБАМИ. ПОМЕЩИКИ ЖЕ, ПОЛУЧАТ ОСОБЫЙ УКАЗ И ГОСУДАРЬ ПРИМЕТ ИХ НА СВОЕ ИЖДИВЕНИЕ¹⁸. ТАКОВО БЫЛО ОДНО ИЗ ПЕРВЫХ СВИДЕТЕЛЬСТВ О ЖЕЛАНИИ КРЕСТЬЯН ПОЛУЧИТЬ ВСЮ ЗЕМЛЮ, СВИДЕТЕЛЬСТВ ПОКА ЕЩЕ ЕДИНИЧНЫХ И НЕ ПОЗВОЛЯЮЩИХ ДЕЛАТЬ ШИРОКИЕ ОБОБЩЕНИЯ. В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ МОЖНО НАЙТИ И НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ ПОДОБНОГО РОДА МАТЕРИАЛЫ, НО ОСОБОГО ВНИМАНИЯ ЗАСЛУЖИВАЕТ КРУПНАЯ, МОНОГРАФИЧЕСКОГО ПЛАНА СТАТЬЯ А.З. ПОПЕЛЬНИЦКОГО, ВЫШЕДШАЯ В ДВУХ НОМЕРАХ ЖУРНАЛА «СОВРЕМЕННЫЙ МИР» ЗА 1911 Г. И ПОСВЯЩЕННАЯ ТОМУ КАК БЫЛО ПРИНЯТО ПОЛОЖЕНИЕ 19 ФЕВРАЛЯ 1861 Г. КРЕПОСТНЫМИ КРЕСТЬЯНАМИ.
- 11 АВТОР ПРИВЛЕК ДОНЕСЕНИЯ ГЕНЕРАЛ — МАЙОРОВ И ФЛИГЕЛЬ — АДЪЮТАНТОВ СВИТЫ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, ПРИСЛАННЫХ В 42 ГУБЕРНИИ В ФЕВРАЛЕ 1861 Г. (С МАРТА ПО ИЮЛЬ БЫЛИ ПОЛУЧЕНЫ ДОНЕСЕНИЯ ИЗ 39 ГУБЕРНИЙ)¹⁹. ТАК, ИЗ ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНИИ В ОДНОМ ИЗ ИМЕНИЙ КРЕСТЬЯНЕ ЗАЯВИЛИ О СВОЕМ СОГЛАСИИ РАБОТАТЬ НА ПОМЕЩИКА ЛИШЬ ДВЕ НЕДЕЛИ, А ЗАТЕМ ПОЛУЧИТЬ В СВОЮ СОБСТВЕННОСТЬ ЗЕМЛИ И ЛЕСА. ПРИ ЭТОМ ОНИ ССЫЛАЛИСЬ НА ВОЛЮ ГОСУДАРЯ. ПРАВО НА ВСЮ ЗЕМЛЮ И ЛИКВИДАЦИЮ ПОВИННОСТЕЙ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ОБЪЯВИЛИ ВОССТАВШИЕ В БЕЗДНЕ (КАЗАНСКАЯ ГУБ.). ВСЮ ЗЕМЛЮ ТРЕБОВАЛИ ТАКЖЕ КРЕСТЬЯНЕ КАНДЕЕВКИ (ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНИЯ) И ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНИИ. В КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ КРЕСТЬЯНЕ ТРЕБОВАЛИ ДАРОВОЙ ОТДАЧИ ЗЕМЕЛЬ, НО НЕ ЯСНО, ВСЕЙ ИЛИ ТОЛЬКО ТОЙ, КОТОРОЙ ОНИ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ ДО РЕФОРМЫ. ПРИМЕРНО ТАКАЯ ЖЕ КАРТИНА НАБЛЮДАЕТСЯ В САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНИИ, ГДЕ КРЕСТЬЯНЕ НАСТАИВАЛИ НА ПЕРЕХОДЕ В ИХ СОБСТВЕННОСТЬ ЗЕМЛИ, УСАДЬБЫ И ЛЕСОВ. В САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ ЧЕТКО ТРЕБОВАЛИ ЗЕМЛИ, НАХОДИВШЕЙСЯ В ИХ ПОЛЬЗОВАНИИ ДО РЕФОРМЫ. ТО ЖЕ САМОЕ НАБЛЮДАЛОСЬ НА ЧЕРНИГОВЩИНЕ, А ТАКЖЕ В КИЕВСКОЙ ГУБЕРНИИ, ГДЕ КРЕСТЬЯНЕ ДОБИВАЛИСЬ БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ДАРОВАНИЯ ИМ НАХОДЯЩИХСЯ В ИХ ПОЛЬЗОВАНИИ УГОДИЙ. ИЗ МИНСКОЙ ГУБЕРНИИ СООБЩАЛИ О ТРЕБОВАНИИ КРЕСТЬЯН НА ЗЕМЛЮ И ВОЛЮ, БЕЗ КАКОЙ — ЛИБО ДЕТАЛИЗАЦИИ, А ИЗ ТУЛЬСКОЙ СООБЩАЛИ, ЧТО ПО МНЕНИЮ КРЕСТЬЯН ЗЕМЛЯ И ЛЕСА БОЖЬИ И ЦАРСКИЕ И ЧЕРЕЗ ДВА ГОДА БУДУТ ИХНИМИ, КРЕСТЬЯНСКИМИ²⁰.

12 КАРТИНА, ТАКИМ ОБРАЗОМ, ПОЛУЧИЛАСЬ ДОВОЛЬНО ПЕСТРОЙ, НО ПРЕОБЛАДАЛИ ДВА ПОДХОДА. ПЕРВЫЙ — ПОЛУЧЕНИЕ ВСЕЙ ЗЕМЛИ И ВТОРОЙ — ЛИШЬ ТОЙ, КОТОРОЙ КРЕСТЬЯНЕ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ ДО РЕФОРМЫ. ОБА ОНИ, ОДНАКО, ПРОТИВОРЕЧИЛИ УСЛОВИЯМ РЕФОРМЫ И, ТЕМ САМЫМ, ОТРАЖАЛИ КРЕСТЬЯНСКОЕ НЕДОВОЛЬСТВО, ПОСКОЛЬКУ, КАК ХОРОШО ИЗВЕСТНО, КРЕСТЬЯНСКИЙ ИДЕАЛ ЗАКЛЮЧАЛСЯ В ЛОЗУНГЕ «СВОБОДНЫЙ ТРУД НА СВОБОДНОЙ ЗЕМЛЕ²¹» ПОПЕЛЬНИЦКИЙ ПРЯМО ПИСАЛ: «ИЗДАННЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДАЛЕКО НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЛИ МЕЧТЫ КРЕСТЬЯН ОТНОСИТЕЛЬНО МАТЕРИАЛЬНОГО ИХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ...» О РЕАКЦИИ КРЕСТЬЯН НА РЕФОРМУ ЕСТЬ И БОЛЕЕ ПРЯМЫЕ СВЕДЕНИЯ ТЕХ ЖЕ ФЛИГЕЛЬ – АДЪЮТАНТОВ. ЛИШЬ В ВЯТСКОЙ ГУБЕРНИИ ПО ДОНЕСЕНИЮ ГЕНЕРАЛ — МАЙОРА МИРБАХА КРЕСТЬЯНЕ ВЕЛИ СЕБЯ С ДОБРОЮ ГОТОВНОСТЬЮ И СОВЕРШЕННОЮ ПОКОРНОСТЬЮ, ВО ВСЕХ ДРУГИХ ГУБЕРНИЯХ, КАК ПИСАЛ ПОПЕЛЬНИЦКИЙ, «КРЕСТЬЯНЕ, СЧИТАЯ СЕБЯ ВОЛЬНЫМИ ПО ОБЪЯВЛЕНИИ МАНИФЕСТА, РЕШИТЕЛЬНО УКЛОНЯЛИСЬ ОТ РАБОТ В ПОМЕЩИЧЬИХ ИМЕНИЯХ», ТО — ЕСТЬ СОЗДАВАЛАСЬ УГРОЗА СРЫВА ВЕСЕННЕГО СЕВА. В ЭТОЙ СВЯЗИ ВЛАСТИ ПРИБЕГЛИ К СИЛОВОМУ ВОЗДЕЙСТВИЮ И, АВТОР ДАННОЙ СТАТЬИ ПОДДЕРЖАЛ МНЕНИЕ АНГЛИЙСКОГО ПУБЛИЦИСТА И ПУТЕШЕСТВЕННИКА, НЕСКОЛЬКО ЛЕТ ПРОЖИВШЕГО В РОССИИ, М. УОЛЛЕСА, ЧТО «НИКОГДА ТЕЛЕСНЫЕ НАКАЗАНИЯ НЕ УПОТРЕБЛЯЛИСЬ ТАК ЧАСТО, КАК В ПЕРВЫЕ ТРИ МЕСЯЦА ПО ОСВОБОЖДЕНИИ КРЕСТЬЯН²²».

13 ПОПЕЛЬНИЦКИЙ ТАКЖЕ ПРИВЕЛ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ О ЧИСЛЕ ВОЛНЕНИЙ И БЕСПОРЯДКОВ, КОЛИЧЕСТВО КОТОРЫХ В 1861 Г. СОСТАВЛЯЛО 784 И ПРОИСХОДИЛИ ОНИ В 2034 СЕЛЕНИЯХ, ПРИЧЕМ В 449 СЛУЧАЯХ, ОХВАТИВШИХ 1666 СЕЛЕНИЙ ПРИШЛОСЬ ПРИБЕГНУТЬ К ВОЕННОЙ СИЛЕ²³. ПРИВЕЛ ОН ТАКЖЕ И РЯД ДРУГИХ ЦЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ. В ЕЩЕ ОДНОЙ СВОЕЙ СТАТЬЕ, ПОСВЯЩЕННОЙ КРЕСТЬЯНСКОЙ ИДЕОЛОГИИ, ОН ВВЕЛ В НАУЧНЫЙ ОБОРОТ ЗАПИСКУ МИНИСТРА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИМУЩЕСТВ М. МУРАВЬЕВА ОТ ОКТЯБРЯ 1857 Г. В НЕЙ МИНИСТР, ОБЪЕХАВШИЙ РЯД ГУБЕРНИЙ, ПИСАЛ:

[...] КРЕСТЬЯНЕ ПОЛАГАЮТ СВОБОДУ В ПРЕКРАЩЕНИИ ВСЯКИХ РАБОТ И ПЛАТЕЖЕЙ ЗА ЗЕМЛЮ И В НЕОГРАНИЧЕННОМ ПОЛЬЗОВАНИИ ВСЕМИ ЗЕМЛЯМИ ПОМЕЩИКОВ, КОТОРЫЕ, ПО ИХ МНЕНИЮ, ДОЛЖНЫ БУДУТ ВЫЕХАТЬ ИЗ ИМЕНЕЙ В ГОРОДА, ИБО ЗЕМЛЯ, ПО ПОНЯТИЯМ КРЕСТЬЯН, ПРИНАДЛЕЖИТ ИМ, А НЕ ТЕПЕРЕШНИМ ВЛАДЕЛЬЦАМ ИМЕНЕЙ²⁴.

ПОПЕЛЬНИЦКИЙ МОБИЛИЗОВАЛ ТАКЖЕ И РЯД ДРУГИХ МАТЕРИАЛОВ — ЗАПИСКУ ПОМЕЩИКА А.Д. ХРУЩОВА, ПО КОТОРОЙ МАЛОРОССИЙСКИЕ КРЕСТЬЯНЕ МЕЧТАЛИ О ПОЛУЧЕНИИ В СВОЮ ПОЛНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ ВСЕЙ ЗЕМЛИ, ПРИНАДЛЕЖАВШЕЙ ПОМЕЩИКАМ; ПИСЬМО ЭКСПЕРТА РЕДАКЦИОННЫХ КОМИССИЙ Н. ШИШКОВА ГРАФУ В.Н. ПАНИНУ, ГДЕ ПИСАЛОСЬ, ЧТО «ПО ПОНЯТИЯМ И НАСТРОЕНИЯМ БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ КРЕСТЬЯН... ЗЕМЛЯ ВСЯ ИХ²⁵» И ДР.

14 В СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ТАКЖЕ СУЩЕСТВУЕТ СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА ПОСВЯЩЕННАЯ ПСИХОЛОГИИ КРЕСТЬЯНСТВА. ОНА ПРЕДСТАВЛЕНА ТРУДАМИ В.А. ФЕДОРОВА, Б.Г. ЛИТВАКА, П.Г. РЫНДЗЮНСКОГО, В.И. КРУТИКОВА, Г.А. КАВТАРАДЗЕ, А.И. КЛИБАНОВА, М.А. РАХМАТУЛЛИНА, М.М. ГРОМЫКО, К.В. ЧИСТОВА И ДР. АВТОРОВ. О ПОЖЕЛАНИЯХ КРЕСТЬЯН НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ ИЗВЕСТНА И ДАВНЯЯ ДИСКУССИЯ, КАЖДЫЙ ИЗ УЧАСТНИКОВ КОТОРОЙ НАСТАИВАЕТ НА СВОЕМ МНЕНИИ. П.Г. РЫНДЗЮНСКИЙ, В СТАТЬЕ ПОСВЯЩЕННОЙ ИДЕЙНОЙ СТОРОНЕ КРЕСТЬЯНСКИХ ДВИЖЕНИЙ, ПОДЧЕРКИВАЛ: «КРЕСТЬЯНЕ МЕЧТАЛИ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ИХ

БОРЬБЫ СТРОЯ ОБЕСПЕЧЕННЫХ СОБСТВЕННЫМИ СРЕДСТВАМИ ПРОИЗВОДСТВА И СВОБОДНЫХ ОТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО, ЛИЧНОГО И ВСЯКОГО ИНОГО ВИДА УГНЕТЕНИЯ ТРУЖЕНИКОВ²⁶.»

- 15 ПО МНЕНИЮ П.Г. РЫНДЗЮНСКОГО ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В. ПЕРЕД ОСВОБОДИТЕЛЬНЫМ ДВИЖЕНИЕМ СТОЯЛА ЗАДАЧА ПОСТАВИТЬ НА МЕСТО ФЕОДАЛИЗМА ТИПА АЛЬФА ФЕОДАЛИЗМ ТИПА БЭТА, КОТОРЫЙ, КАК ПИШЕТ ИССЛЕДОВАТЕЛЬ, ЗАКЛЮЧАЛСЯ В «КРЕСТЬЯНСКОМ СТРЕМЛЕНИИ К ПОЛНОМУ ОСВОБОЖДЕНИЮ ОТ ФЕОДАЛЬНОГО УГНЕТЕНИЯ С ПРЕДЕЛЬНЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ, КАКИЕ ПРЕДОСТАВЛЯЛА В ЭТОМ НАПРАВЛЕНИИ ЭПОХА²⁷». ПАРАЛЛЕЛЬНО П.Г. РЫНДЗЮНСКИЙ ПОДЧЕРКИВАЕТ РАЗВИТИЕ В КРЕСТЬЯНСКОЙ СРЕДЕ И ИДЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ УТОПИИ, ЧТО НАХОДИТ ОТРАЖЕНИЕ И В РАБОТАХ ДРУГИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ²⁸.
- 16 К КОНКРЕТНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ КРЕСТЬЯН НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ ЕЩЕ В 60 – ГГ. ПРОШЛОГО ВЕКА ОБРАТИЛСЯ В.А. ФЕДОРОВ²⁹. ПО ЕГО МНЕНИЮ КРЕСТЬЯНСТВО ЖЕЛАЛО НЕ ТОЛЬКО БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЕМУ ВСЕХ НАДЕЛЬНЫХ ЗЕМЕЛЬ, КОТОРЫЕ НАХОДИЛИСЬ В ИХ ПОЛЬЗОВАНИИ, НО И ЗЕМЕЛЬ НАХОДИВШИХСЯ У ПОМЕЩИКОВ ПОД БАРСКОЙ ЗАПАШКОЙ, А ТАКЖЕ ПОМЕЩИЧЬИХ ЛЕСОВ И ДРУГИХ УГОДИЙ. ПО ДРУГОМУ, КРЕСТЬЯНЕ ТРЕБОВАЛИ ПОЛНОЙ ЛИКВИДАЦИИ ПОМЕЩИЧЬЕГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ. ИМ БЫЛА ПРИВЕДЕНА УКАЗЫВАВШАЯСЯ РАНЕЕ ЗАПИСКА УКРАИНСКОГО ПОМЕЩИКА А.Д. ХРУЩОВА, ПОДАННАЯ В РЕДАКЦИОННЫЕ КОМИССИИ В 1859 Г. В ЭТОЙ ЗАПИСКЕ ПРЯМО ПИСАЛОСЬ, ЧТО НАРОД МАЛОРОССИИ ВЫРАЖАЛ НАДЕЖДУ ПОЛУЧИТЬ СВОБОДУ И ВСЮ ЗЕМЛЮ, ПРИНАДЛЕЖАВШУЮ ПОМЕЩИКАМ. ПО ИХ МНЕНИЮ ПОМЕЩИКИ БУДУТ ЗА ЭТО ВОЗНАГРАЖДЕНЫ ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВА И НАВСЕГДА УДАЛЯТСЯ ИЗ ИМЕНИЙ, КОТОРЫЕ ПОСТУПАЮТ В БЕЗУСЛОВНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ КРЕСТЬЯН. ХРУЩОВ ПРИ ЭТОМ ПОДЧЕРКИВАЛ: «ЭТА НАДЕЖДА ПРЕВРАТИЛАСЬ В ВЕРОВАНИЕ, ОХВАТИВШЕЕ ВСЕ НАРОД ОТ МАЛА ДО ВЕЛИКА³⁰.» В.А. ФЕДОРОВ ТАКЖЕ ПРИВЕЛ ДОНЕСЕНИЕ ЖАНДАРМСКОГО ОФИЦЕРА ИЗ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ ОТ 12 ДЕКАБРЯ 1857 Г., ГДЕ СООБЩАЛОСЬ, ЧТО НЕКОТОРЫЕ КРЕСТЬЯНЕ УВЕРЕНЫ В ПОСТУПЛЕНИЕ В ИХ ВЛАДЕНИЕ ДАЖЕ ГОСПОДСКОЙ ЗЕМЛИ СО ВСЕМИ УГОДИЯМИ. ПРИМЕРНО В ТОМ ЖЕ ДУХЕ ПИСАЛ ГУБЕРНАТОРУ И ПРЕДВОДИТЕЛЬ ДВОРЯНСТВА ВОЛОКОЛАМСКОГО УЕЗДА МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ В 1858 Г.³¹.
- 17 ОДНАКО С ВЫВОДАМИ В.А. ФЕДОРОВА О СТРЕМЛЕНИИ КРЕСТЬЯН НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ 1861 Г. НЕ ТОЛЬКО СОХРАНИТЬ ЗА НИМИ «НЕУРЕЗАННЫЕ» НАДЕЛЫ, НО И ОСУЩЕСТВИТЬ РАЗДЕЛ ПОМЕЩИЧЬИХ ЗЕМЕЛЬ НЕ СОГЛАСИЛСЯ Б.Г. ЛИТВАК, ОБЪЯВИВШИЙ ТАКОЙ ВЫВОД СИЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИЕЙ И СТРЕМЛЕНИЕМ ПОДТЯНУТЬ ПРОГРАММУ КРЕСТЬЯН К УРОВНЮ РЕВОЛЮЦИОННО — ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ³². ЧЕРЕЗ НЕКОЛЬКО ЛЕТ В.А. ФЕДОРОВ ВЫСТУПИЛ С УЖЕ ЦИТИРОВАВШЕЙСЯ СТАТЬЕЙ О КРЕСТЬЯНСКИХ НАСТРОЕНИЯХ НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ, ГДЕ ВНОВЬ В ПОНЯТИЕ «ПОЛНАЯ ВОЛЯ» ВКЛЮЧИЛ ТРЕБОВАНИЯ ЛИКВИДАЦИИ ПОМЕЩИЧЬЕГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ С ПЕРЕДАЧЕЙ ВСЕЙ ЗЕМЛИ КРЕСТЬЯНАМ НА ПРИНЦИПАХ ЕЕ РАВНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ, РАЗДЕЛ ПОМЕЩИЧЬЕГО ИМУЩЕСТВА, УНИЧТОЖЕНИЯ ФЕОДАЛЬНЫХ ПОВИННОСТЕЙ КАК В ПОЛЬЗУ ПОМЕЩИКОВ, ТАК И ГОСУДАРСТВА, ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ КРЕСТЬЯНСКИМ ОБЩИНАМ САМОУПРАВЛЕНИЯ, НЕЗАВИСИМОГО ОТ ПОМЕЩИКОВ И ОТ АДМИНИСТРАЦИИ.
- 18 ВНОВЬ НАПОМНИВ О НЕКОТОРЫХ МАТЕРИАЛАХ СВОЕЙ СТАТЬИ 1960 Г. О ТРЕБОВАНИЯХ КРЕСТЬЯНСКОГО ДВИЖЕНИЯ, В.А. ФЕДОРОВ ПРИВЛЕК НЕКОТОРЫЕ НОВЫЕ ИСТОЧНИКИ, КОТОРЫЕ ПОДКРЕПЛЯЮТ ЕГО УТВЕРЖДЕНИЯ. В ЧАСТНОСТИ, ОН СОСЛАЛСЯ НА

ДОНЕСЕНИЕ МОСКОВСКОГО ПОЛИЦМЕЙСТЕРА КНЯЗЯ УРУСОВА ОТ 24 ЯНВАРЯ 1858 Г., ОТРАЖАВШЕЕ ПОЖЕЛАНИЯ КРЕСТЬЯН ПОЛУЧИТЬ В СВОЕ ЕДИНСТВЕННОЕ ВЛАДЕНИЕ КАК ВСЮ ЗЕМЛЮ, НАХОДЯЩУЮСЯ В ИХ ПОЛЬЗОВАНИИ, ТАК РАВНО И ГОСПОДСКУЮ СО ВСЕМИ УГОДЬЯМИ. ПРИ ЭТОМ ОН ДОБАВЛЯЛ, ЧТО ПОДОБНЫЕ ЖЕ МЫСЛИ СОВЕРШЕННО ОПРЕДЕЛЕННО ВЫСКАЗЫВАЛИ КРЕСТЬЯНЕ КАЛУЖСКОЙ, НИЖЕГОРОДСКОЙ, РЯЗАНСКОЙ, САРАТОВСКОЙ, СМОЛЕНСКОЙ, ХАРЬКОВСКОЙ, ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНИЙ. ПО ЕГО МНЕНИЮ ТРЕБОВАНИЕ РАЗДЕЛА ПОМЕЩИЧЬИХ ЗЕМЕЛЬ ВЫДВИГАЛО ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО КРЕСТЬЯНСТВА³³. ДЛЯ ПОДКРЕПЛЕНИЯ СВОЕГО УТВЕРЖДЕНИЯ В.А. ФЕДОРОВ ПРИВЕЛ ВЫДЕРЖКИ ИЗ ИЗВЕСТНОЙ ПРОКЛАМАЦИИ «ВЕЛИКОРУСС», ОПУБЛИКОВАННОЙ В «КОЛОКОЛЕ» УЖЕ ПОСЛЕ РЕФОРМЫ 1861 Г. И ГДЕ ГОВОРИЛОСЬ О ДВУХ ПАРТИХ СРЕДИ КРЕСТЬЯНСТВА, ОДНА ИЗ КОТОРЫХ ЖЕЛАЛА ПОЛНОГО ПЕРЕХОДА ВСЕЙ ЗЕМЛИ В СОБСТВЕННОСТЬ КРЕСТЬЯН БЕЗ ВЫКУПА И ДРУГАЯ РАТОВАЛА ЗА СОХРАНЕНИЕ ПРЕЖНИХ УЧАСТКОВ, НО ТОЖЕ БЕЗ ВЫКУПА³⁴.

- 19 В.А. ФЕДОРОВ ТАКЖЕ УПОМЯНУЛ О ЖАНДАРМСКОМ ДОНЕСЕНИИ ИЗ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ ЗА 5 ДЕКАБРЯ 1860 Г., СОДЕРЖАВШЕМ ИНФОРМАЦИЮ О ЖЕЛАНИИ ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН ПОЛУЧИТЬ ВСЮ ПОМЕЩИЧЬЮ ЗЕМЛЮ, НА КОТОРУЮ ТАКЖЕ ПРЕТЕНДОВАЛИ И КАЗЕННЫЕ КРЕСТЬЯНЕ³⁵. В ЭТОЙ ЖЕ СТАТЬЕ ОН ПРИВЕЛ ТАКЖЕ И РЯД ДРУГИХ АРГУМЕНТОВ В ПОЛЬЗУ СВОЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, СРЕДИ КОТОРЫХ ФИГУРИРОВАЛА И СТАТЬЯ Г.А. КАВТАРАДЗЕ ПО ИСТОРИИ КРЕСТЬЯНСКОГО САМОСОЗНАНИЯ ПЕРИОДА РЕФОРМЫ³⁶. КАВТАРАДЗЕ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, ПРИВЛЕК РЯД НОВЫХ МАТЕРИАЛОВ В ПОЛЬЗУ ВЕРСИИ ФЕДОРОВА, КАК АРХИВНЫХ, ТАК И ОПУБЛИКОВАННЫХ. В НИХ, СРЕДИ ПРОЧЕГО, ГОВОРИЛОСЬ О СЛУХАХ СРЕДИ КРЕСТЬЯН, КОТОРЫЕ ПРЕТЕНДОВАЛИ И НА ПОМЕЩИЧЬЮ ЗАПАШКУ, А ПОМЕЩИКИ, ПО ИХ МНЕНИЮ, ПОЛУЧАТ ОТ ЦАРЯ ЖАЛОВАНИЕ, СТАВ ЧИНОВНИКАМИ³⁷.
- 20 ЕЩЕ ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО ЛЕТ, В 1980 Г. В.А. ФЕДОРОВ ВЫПУСКАЕТ КНИГУ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДВИЖЕНИЮ В ДОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД И СНОВА ВОЗВРАЩАЕТСЯ К ДАННОЙ ДИСКУССИИ, ПОДКРЕПИВ СВОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ НОВЫМИ ФАКТАМИ. СРЕДИ НИХ ФИГУРИРУЮТ АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОБ УПОМИНАВШЕЙСЯ ИНСПЕКЦИОННОЙ ПОЕЗДКЕ МИНИСТРА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИМУЩЕСТВ М.Н. МУРАВЬЕВА В 1857 Г., ОТМЕЧАВШЕГО ЖЕЛАНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА ПОЛУЧИТЬ СВОБОДУ, ПРЕКРАТИТЬ ВСЯКИЕ РАБОТЫ В ПОЛЬЗУ ПОМЕЩИКОВ И БЕЗГРАНИЧНО ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ВСЕМИ ЗЕМЛЯМИ ПОМЕЩИКОВ, КОТОРЫЕ ВООБЩЕ ДОЛЖНЫ ВЫЕХАТЬ ИЗ ИМУЩЕСТВ В ГОРОДА, ИБО ЗЕМЛЯ ПРИНАДЛЕЖИТ ИМ. БОЛЕЕ ТОГО, КАК ПИСАЛОСЬ В ТОЙ ЖЕ ЗАПИСКЕ, «НЕКОТОРЫЕ ДАЖЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ОНИ НЕ СТАНУТ ПЛАТИТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОДАТЕЙ, ГОВОРЯ, ЧТО БУДЕТ ПОЛНАЯ СВОБОДА И ЧТО БУДУТ ИМЕТЬ СОБСТВЕННЫЕ МИРСКИЕ СУДИЛИЩА, КОТОРЫЕ ЗАМЕНЯТ НЫНЕ СУЩЕСТВУЮЩИЕ ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВА³⁸».
- 21 МАТЕРИАЛЫ ПРИВЕДЕННЫЕ В.А. ФЕДОРОВЫМ, В ЦЕЛОМ, БЫЛИ ВЕСЬМА ОСНОВАТЕЛЬНЫМИ И, ВИДИМО, ПО ЭТОЙ ПРИЧИНЕ Б.Г. ЛИТВАК В СВОЕЙ НОВОЙ КНИГЕ, ВЫШЕДШЕЙ В 1989 Г., НЕ СТАЛ ОТКРЫТО ПРОДОЛЖАТЬ ДИСКУССИЮ, НО ВСЕ — ТАКИ ВЫРАЗИЛ СВОЕ МНЕНИЕ ПО ПОВОДУ ТЕХ ТРЕБОВАНИЙ, КОТОРЫЕ ВЫДВИГАЛИСЬ КРЕСТЬЯНАМИ НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ. ТАМ ОН ПИСАЛ СЛЕДУЮЩЕЕ: «ПОНЯТИЕ “ВОЛЯ” — ПОСТОЯННЫЙ СПУТНИК ПРОЦЕССА ОСОЗНАНИЯ СЕБЯ КАК ЛИЧНОСТИ — ИМЕЛО САМОЕ ПРОСТОЕ СОДЕРЖАНИЕ: СВОБОДА ОТ ПОМЕЩИКА.» И ДАЛЕЕ В ПОНЯТИЕ ВОЛЯ ОН ВКЛЮЧАЕТ ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ИЛИ МАССОВЫЕ ПОБЕГИ, ПРОШЕНИЯ О ПЕРЕВОДЕ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ИЛИ УДЕЛЬНУЮ ДЕРЕВНЮ, ДАЖЕ В ВОЕННЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ. ЭТО ПОНЯТИЕ ПО ЕГО МНЕНИЮ НЕ ВЫХОДИТ ЗА РАМКИ ФЕОДАЛЬНОГО СТРОЯ, ПОСКОЛЬКУ В

ОСНОВЕ ЕГО ЛЕЖИТ СТРЕМЛЕНИЕ КРЕСТЬЯНИНА ПЕРЕЙТИ В МЕНЕЕ ОБЕЗДОЛЕННОЕ СОСЛОВИЕ³⁹. ЭТО, СОБСТВЕННО, БЫЛО СКРЫТОЙ ФОРМОЙ ДИСКУССИИ С В.А. ФЕДОРОВЫМ.

- 22 ПОСЛЕДНЯЯ ФРАЗА Б.Г. ЛИТВАКА БЫЛА ПОДДЕРЖАНА М.А. РАХМАТУЛЛИНЫМ, ТЕМ САМЫМ ВКЛЮЧИВШЕГОСЯ В ДИСКУССИЮ. ОН СОСЛАЛСЯ ПРИ ЭТОМ НА МНЕНИЕ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ Л.А. ПЕРОВСКОГО, СЧИТАВШЕГО, ЧТО ВОЛЬНОСТЬ В ПОНИМАНИИ КРЕПОСТНОГО КРЕСТЬЯНСТВА СОСТОЯЛА В УРАВНЕНИИ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН С ПРАВАМИ И ОБЯЗАННОСТЯМИ КРЕСТЬЯН ГОСУДАРСТВЕННЫХ⁴⁰. И НЕКОЛЬКО ДАЛЕЕ, ПОЛЕМИЗИРУЯ СО СТАТЬЕЙ В.А. ФЕДОРОВА ОТ 1975 Г., М.А. РАХМАТУЛЛИН КАК БЫ ПОДВОДИТ ИТОГ: «ПОЭТОМУ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ УБЕДИТЕЛЬНЫМ ВЫВОД О ТОМ, ЧТО В ПЕРИОД ПОДГОТОВКИ РЕФОРМЫ ТРЕБОВАНИЕ РАЗДЕЛА ПОМЕЩИЧЬИХ ЗЕМЕЛЬ ВЫДВИГАЛО ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО КРЕСТЬЯНСТВА.» ПО ЕГО СЛОВАМ ДЕСЯТКА ДВА СВИДЕТЕЛЬСТВ О ПОКУШЕНИИ КРЕСТЬЯН НА ПОМЕЩИЧЬИ ЗЕМЛИ НЕ МОГУТ ГОВОРИТЬ О ПОДЛИННЫХ ЖЕЛАНИЯХ КРЕСТЬЯНСТВА, ПОСКОЛЬКУ ЗНАЧИТЕЛЬНО БОЛЬШЕЕ ИХ ЧИСЛО СВИДЕТЕЛЬСТВОВАЛО О ТОМ, ЧТО В ПОНИМАНИИ КРЕСТЬЯН «ВСЯ ЗЕМЛЯ» – ЭТО НАДЕЛЬНАЯ ЗЕМЛЯ⁴¹.
- 23 ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, ДВА ДЕСЯТКА ФАКТОВ НЕ МОГУТ ЗАТМИТЬ МНОГИЕ ДРУГИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА. НО ВАЖНО НЕ ТОЛЬКО КОЛИЧЕСТВО, НО И ХАРАКТЕР СВИДЕТЕЛЬСТВ. ГОВОРЯ О ПОЛЕМИКЕ ПО ДАННОМУ ВОПРОСУ, М.А. РАХМАТУЛЛИН ОСТАНАВЛИВАЕТСЯ НА РАБОТАХ Г.А. КАВТАРАДЗЕ И В.И. КРУТИКОВА, ПЕРВЫЙ ИЗ КОТОРЫХ БЛИЖЕ ПО ВЗГЛЯДАМ К В.А. ФЕДОРОВУ, А ВТОРОЙ — К Б.Г. ЛИТВАКУ. САМ ОН УПОМЯНУЛ СТАТЬЮ В.И. СНЕЖЕВСКОГО, УЖЕ ИСПОЛЬЗОВАВШУЮСЯ В.А. ФЕДОРОВЫМ И Г.А. КАВТАРАДЗЕ, КОТОРЫЙ ЕЩЕ В 1898 Г. ПИСАЛ: «НЕКОТОРЫЕ... ТВЕРДО УБЕЖДЕНЫ, ЧТО В СКОРОМ ВРЕМЕНИ НЕПРЕМЕННО ПОСЛЕДУЕТ ТАКОЕ РАСПОРЯЖЕНИЕ, ПО КОТОРОМУ ВСЯ ГОСПОДСКАЯ ЗЕМЛЯ ПЕРЕЙДЕТ К КРЕСТЬЯНАМ», ЦИТИРУЕТ ТОГО ЖЕ ФЕДОРОВА, ССЫЛАВШЕГОСЯ НА ОТЧЕТ МИНИСТРА М.Н. МУРАВЬЕВА, ПРИВОДИТ НЕКОТОРЫЕ НОВЫЕ ФАКТЫ В ПОЛЬЗУ И ОДНОЙ, И ДРУГОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ. НО, ХОТЯ И ПРИЗНАЕТ НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ НОВОГО МАТЕРИАЛА, ВСЕ — ТАКИ БЛИЖЕ К ТОЧКЕ ЗРЕНИЯ Б.Г. ЛИТВАКА⁴². ВМЕСТЕ С ТЕМ, ВЗГЛЯДЫ САМОГО Б.Г. ЛИТВАКА СТАНОВЯТСЯ ВСЕ БОЛЕЕ ВЗВЕШЕННЫМИ. В НОВОЙ СВОЕЙ РАБОТЕ, ОПУБЛИКОВАННОЙ В 1971 Г. ОН ПИШЕТ ОБ ЭВОЛЮЦИИ КРЕСТЬЯНСКОГО ИДЕАЛА. ЕСЛИ В ДОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД ПО ЕГО СЛОВАМ КРЕСТЬЯН БОЛЬШЕ ВСЕГО ЗАНИМАЛА МЕЧТА О ЛИКВИДАЦИИ ЛИЧНОЙ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОМЕЩИКА, ТО НА СТЫКЕ 50 – 60 – Х ГГ. КРЕСТЬЯНСКИЙ ИДЕАЛ ПРИОБРЕТАЕТ НОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ — ЛИЧНАЯ СВОБОДА С ЗЕМЛЕЙ. ПРАВДА, НЕ УКАЗЫВАЕТСЯ С КАКОЙ ЗЕМЛЕЙ, НО ПРИМЕЧАТЕЛЬНО В ЭТОЙ СТАТЬЕ УВАЖИТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ АВТОРА К СТАТЬЕ Г.А. КАВТАРАДЗЕ⁴³. САМ ЖЕ КАВТАРАДЗЕ, УЧЕНИК С.Б. ОКУНЯ, В АВТОРЕФЕРАТЕ СВОЕЙ КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ, ОПУБЛИКОВАННОМ В 1972 Г., ПОДЧЕРКИВАЛ СВОЮ ПРИВЕРЖЕННОСТЬ ТОЧКЕ ЗРЕНИЯ В.А. ФЕДОРОВА И ЕЩЕ РАЗ ПОДЧЕРКНУЛ, «ЧТО КРЕСТЬЯНЕ СТРЕМИЛИСЬ НЕ К СОХРАНЕНИЮ ЕГО (НАДЕЛА – В.Г.) ДОРЕФОРМЕННЫХ РАЗМЕРОВ, А К ПОЛУЧЕНИЮ ВСЕЙ ЗАНЯТОЙ ИМЕНИЕМ ЗЕМЛИ⁴⁴».
- 24 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ НОВОГО МАТЕРИАЛА НЕ ВЫЗЫВАЕТ СОМНЕНИЙ, НО БОЛЕЕ ДВАДЦАТИ ЛЕТ ПРОШЕДШИХ ПОСЛЕ ВЫХОДА КНИГИ М.А. РАХМАТУЛЛИНА ДАЛИ НЕЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ПРИРОСТ НОВЫХ ИСТОЧНИКОВ. НАОБОРОТ, ИНТЕРЕС К КРЕСТЬЯНСКОЙ ТЕМАТИКЕ ЗА ЭТИ ГОДЫ ЗАМЕТНО ОСЛАБЕЛ. В

ЭТОЙ СВЯЗИ МЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОБРАЩАЕМСЯ К АРХИВАМ III ОТДЕЛЕНИЯ, НЕ ТОЛЬКО К ЕГО ЧЕТВЕРТОЙ ЭКСПЕДИЦИИ, КОТОРЫЕ ШИРОКО ИСПОЛЬЗОВАЛИСЬ, НО И К ПЕРВОЙ ЭКСПЕДИЦИИ, ПРИВЛЕКАВШЕЙСЯ К ЭТОЙ ПРОБЛЕМЕ ЗНАЧИТЕЛЬНО МЕНЬШЕ. ЭТО ОБЪЯСНЯЕТСЯ ТЕМ, ЧТО МНОГИЕ ДЕЛА ПЕРВОЙ ЭКСПЕДИЦИИ НОСЯТ НАЗВАНИЯ, КОТОРЫЕ НАПРЯМУЮ К КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ ОТНОШЕНИЯ ВРОДЕ НЕ ИМЕЮТ. ПРЕЖДЕ ВСЕГО МЫ ОБРАЩАЕМСЯ К 321 ДЕЛУ ПЕРВОЙ ЭКСПЕДИЦИИ III ОТДЕЛЕНИЯ ЗА 1857 Г., ДОСТАТОЧНО ХОРОШО ИЗВЕСТНОМУ, НО СОСТОЯЩЕМУ ИЗ 42 — Х ЧАСТЕЙ НУЖДАВШИХСЯ В КОМПЛЕКСНОМ ИССЛЕДОВАНИИ. ОНО НОСИТ НАЗВАНИЕ «О ДОСТАВЛЕНИИ ЖАНДАРМСКИМИ ШТАБ — ОФИЦЕРАМИ СВЕДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО РАСПОЛОЖЕНИЯ УМОВ В ГУБЕРНИЯХ И О ПРОИСХОДЯЩИХ ТОЛКАХ И РАССУЖДЕНИЯХ». ВТОРОЕ ДЕЛО, ПОД НОМЕРОМ 199, КОТОРОЕ МЫ ТАКЖЕ ПОЛНОСТЬЮ ПРОШТУДИРОВАЛИ, ТОЖЕ БЫЛО ЗАВЕДЕНО В 1857 Г., НО ПО ЧЕТВЕРТОЙ ЭКСПЕДИЦИИ. НАЗВАНИЕ ЕГО «ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН ИЗ КРЕПОСТНОГО СОСТОЯНИЯ» И СОСТОИТ ОНО ИЗ 44 ЧАСТЕЙ. В НЕМ СОБРАНЫ РАЗНОГО РОДА СВЕДЕНИЯ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ. В ОБЩЕЙ СЛОЖНОСТИ В ЭТИХ ДВУХ ДЕЛАХ СОДЕРЖИТСЯ ПРИМЕРНО ДВЕ ТЫСЯЧИ ДОНЕСЕНИЙ ИЗ РАЗНЫХ ГУБЕРНИЙ. МАТЕРИАЛЫ ЭТИХ ДВУХ ДЕЛ МЫ ПОДРОБНО ПРОАНАЛИЗИРОВАЛИ В СПЕЦИАЛЬНОЙ СТАТЬЕ⁴⁵, СЕЙЧАС ЖЕ ОСТАНОВИМСЯ ЛИШЬ НА НЕКОТОРЫХ ПРИМЕРАХ.

- 25 УЖЕ ПОСЛЕ РЕФОРМЫ, 23 ФЕВРАЛЯ 1863 Г. ЖАНДАРМСКИЙ ОФИЦЕР ДОНОСИЛ ИЗ ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНИИ О ТОМ, ЧТО ДО СИХ ПОР КРЕСТЬЯНЕ НЕ МОГУТ ПРИМИРИТЬСЯ С МЫСЛЬЮ, ЧТО ДАРОВАННАЯ ИМ ЛИЧНАЯ СВОБОДА НЕ ПОВЛЕКЛА ЗА СОБОЙ ПРАВА НА ДАРОВОЕ ПРИОБРЕТЕНИЕ В СОБСТВЕННОСТЬ ВЛАДЕЕМОЙ ИМИ ЗЕМЛИ⁴⁶. ЗДЕСЬ, ТАКИМ ОБРАЗОМ, ОТРАЖАЛИСЬ СТРЕМЛЕНИЯ КРЕСТЬЯН СОХРАНИТЬ СВОИ ДОРЕФОРМЕННЫЕ УЧАСТКИ ВМЕСТЕ С ОТРЕЗКАМИ, ПРИЧЕМ БЕЗ ВЫКУПА. ЧТО КАСАЕТСЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГУБЕРНИИ, ТО МЕСТНЫЙ ЖАНДАРМСКИЙ ПОЛКОВНИК РАНЕЕВ ЕЩЕ 18 ДЕКАБРЯ 1859 Г. ДОНОСИЛ ШЕФУ ЖАНДАРМОВ: «ПОМЕЩИЧЬИ КРЕСТЬЯНЕ СОВЕРШЕННО УВЕРЕНЫ, ЧТО ВСЯ ВЛАДЕЕМАЯ ПОМЕЩИКАМИ ЗЕМЛЯ СДЕЛАЕТСЯ ИХ СОБСТВЕННОСТЬЮ, А ПОМЕЩИКИ СТРАШАТСЯ ОБЯЗАННОСТИ БОЛЬШОГО НАДЕЛА СВОИХ КРЕСТЬЯН ЗЕМЛЕЮ⁴⁷.» ЧТО КАСАЕТСЯ ЮЖНОЙ — ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИИ, ТО ОТТУДА ДОНОСИЛИ О ЖЕЛАНИИ КРЕСТЬЯН ПОЛУЧИТЬ СОВЕРШЕННОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ПОМЕЩИЧЬЕЙ ВЛАСТИ⁴⁸.

СОВЕРШЕННОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ, КОНЕЧНО, ПРЕДУСМАТРИВАЛО НЕ ТОЛЬКО ЛИКВИДАЦИЮ КРЕПОСТНОГО ПРАВА, НО И ПРЕКРАЩЕНИЕ РАБОТ В ПОЛЬЗУ ПОМЕЩИКА И СОХРАНЕНИЕ ДОРЕФОРМЕННЫХ УЧАСТКОВ БЕЗ КАКИХ — ЛИБО УРЕЗАНИЙ. ЛЕТОМ 1858 Г. ИЗ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ ДОНОСИЛИ ОБ УПОРНОМ УБЕЖДЕНИИ МЕСТНЫХ КРЕСТЬЯН В ТОМ, ЧТО ВМЕСТЕ С ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОНИ ПОЛУЧАТ УСАДЬБЫ И ЗЕМЛЮ, ЗА КОТОРЫЕ ОНИ БУДУТ ПЛАТИТЬ ПОДАТИ НЕ ПОМЕЩИКАМ, А В КАЗНУ⁴⁹.

А ИЗ ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНИИ МЕСТНЫЙ ЖАНДАРМСКИЙ ОФИЦЕР СООБЩАЛ В ИЮЛЕ 1859 Г. О ЖЕЛАНИИ УКРАИНСКИХ КРЕСТЬЯН, В СЛУЧАЕ ПОЛУЧЕНИЯ СВОБОДЫ ВООБЩЕ ПОКИНУТЬ ЭТИ МЕСТА⁵⁰.

- 26 ТАКОВЫ ЛИШЬ НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ, КОТОРЫЕ МОЖНО ВЫЯВИТЬ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ЭТИХ ДВУХ БОЛЬШИХ ДЕЛ. РАЗБРОС МНЕНИЙ ОКАЗАЛСЯ ДОВОЛЬНО ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ. НО ПОСКОЛЬКУ В 321 ДЕЛЕ МАТЕРИАЛЫ О КРЕСТЬЯНАХ БУКВАЛЬНО ВЫЧЛЕНЯЛИСЬ ИЗ ДРУГИХ СВЕДЕНИЙ О СОСТОЯНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В СТРАНЕ, ТО МОЖНО СКАЗАТЬ, ЧТО НА ЭТОМ ФОНЕ КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС НАКАНУНЕ 1861 Г. БЫЛ ГЛАВНЕЙШИМ СРЕДИ ПРОЧИХ, КОТОРЫЕ ТАКЖЕ ВОЛНОВАЛИ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО. НЕ ВСЕГДА ЕСТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ТОЧНО ОПРЕДЕЛИТЬ

ИСТИННЫЕ ПОЖЕЛАНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА И В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ НЕЛЬЗЯ НЕ СОГЛАСИТЬСЯ С Г.А. КАВТАРАДЗЕ, ПИСАВШЕМ, ЧТО ПРИТЯЗАНИЯ КРЕСТЬЯН НА ЗЕМЛЮ ЧАСТО ДЕЛАЛИСЬ ИЗВЕСТНЫ КАК БЫ НЕЧАЯННО, ИЗ ОБМОЛВОК КРЕСТЬЯН ИЛИ В ЭКСТРЕМАЛЬНЫХ СЛУЧАЯХ⁵¹. ВМЕСТЕ С ТЕМ, ОБЩИЙ ВЫВОД В.А. ФЕДОРОВА О ТОМ, ЧТО «ТРЕБОВАНИЕ РАЗДЕЛА ПОМЕЩИЧЬИХ ЗЕМЕЛЬ ВЫДВИГАЛО «ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО КРЕСТЬЯНСТВА⁵²», ОБОЗРЕНИЕМ ДОНЕСЕНИЙ ИЗ ГУБЕРНИЙ НЕ ПОДТВЕРДИЛСЯ. ПРИ ЭТОМ НЕЛЬЗЯ НЕ ЗАМЕТИТЬ НАЛИЧИЯ СУЩЕСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ О НАДЕЖДАХ КРЕСТЬЯН НА ПОЛНУЮ ВОЛЮ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО О ЖЕЛАНИЯХ ИХ ПОЛУЧИТЬ ВСЮ ЗЕМЛЮ.

- 27 ОБ ЭТОМ НЕДВУСМЫСЛЕННО ГОВОРЯТ ОБОБЩАЮЩИЕ ДАННЫЕ ПО ПЕТЕРБУРГСКОЙ, МОСКОВСКОЙ И ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИЯМ. ПЕРВЫЕ ДВЕ ГУБЕРНИИ ЗАНИМАЛИ ОСОБОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ И НАБЛЮДЕНИЕ ЗА НАСТРОЕНИЕМ РАЗЛИЧНЫХ КРУГОВ ОБЩЕСТВА ТАМ БЫЛО ПОСТАВЛЕНО ОСНОВАТЕЛЬНЕЕ, ЧЕМ В ПРОВИНЦИИ. РЯД ДРУГИХ МАТЕРИАЛОВ ПРИВЕДЕННЫХ В.А. ФЕДОРОВЫМ И Г.А. КАВТАРАДЗЕ ТАКЖЕ НЕЛЬЗЯ ОТНЕСТИ К ЧАСТНЫМ СЛУЧАЯМ. ПРИЧЕМ ЭТИ МАТЕРИАЛЫ МОЖНО БЕЗ ТРУДА ПОПОЛНИТЬ. ТАК, ЕЩЕ 22 ИЮНЯ 1857 Г. СООБЩАЛИ СЛУХИ О СВОБОДЕ, КОТОРЫЕ РАЗНЕСЛИСЬ СРЕДИ ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН ПО СИМБИРСКОЙ ГУБЕРНИИ И ЯКОБЫ ЖЕЛАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА ОТДАТЬ ИМ ГОСПОДСКИЕ ЗЕМЛИ⁵³. ПОЭТОМУ ЖЕЛАНИЕ КРЕСТЬЯН ПОЛУЧИТЬ ВСЮ ЗЕМЛЮ НЕЛЬЗЯ ОТНЕСТИ К ЧИСЛУ ИСКЛЮЧЕНИЙ. НО МОЖНО УВЕЛИЧИТЬ И ЧИСЛО ПРИМЕРОВ В ПОЛЬЗУ ЖЕЛАНИЙ ПОЛУЧИТЬ ЗЕМЛЮ, КОТОРОЙ ОНИ БЫЛИ НАДЕЛЕНЫ. ТАКИЕ РАЗГОВОРЫ СРЕДИ КРЕСТЬЯН БЫЛИ ОТМЕЧЕНЫ В ДЕКАБРЕ 1857 Г. В ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ⁵⁴, ОТКУДА В АВГУСТЕ СЛЕДУЮЩЕГО, 1858 Г. ДОНОСИЛИ: «В КРЕСТЬЯНАХ ЗАМЕЧАЕТСЯ ОБЩЕЕ УБЕЖДЕНИЕ В НАСЛЕДСТВЕННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ИМ ЗЕМЕЛЬ И УГОДИЙ КАКИМИ ОНИ ТЕПЕРЬ ПОЛЬЗУЮТСЯ⁵⁵.» ПОДОБНОГО ЖЕ РОДА ДОНЕСЕНИЯ ПОСТУПИЛИ ИЗ КАЛУЖСКОЙ, КИЕВСКОЙ, КОВЕНСКОЙ, КУРСКОЙ И ДР. ГУБЕРНИЙ⁵⁶. УЧИТЫВАЯ ВСЕ ЭТО, СКОРЕЕ ВСЕГО НУЖНО ВИДЕТЬ КАК КРЕСТЬЯНСКУЮ ПРОГРАММУ — МИНИМУМ, ТАК И ИХ ПРОГРАММУ — МАКСИМУМ. ПРОГРАММЫ НЕ НАХОДИВШИЕ ОБЫЧНО КАКИХ — ЛИБО ПИСЬМЕННЫХ ВЫРАЖЕНИЙ, НО СЛОЖИВШИЕСЯ В ГОЛОВАХ КРЕСТЬЯН, ПРИЧЕМ НЕ ТОЛЬКО В ПРЕДРЕФОРМЕННУЮ ПОРУ, А ЗНАЧИТЕЛЬНО РАНЬШЕ.

- 28 ПРИ ЭТОМ НЕЛЬЗЯ НЕ ВИДЕТЬ ОЧЕНЬ ПЕСТРОЙ КАРТИНЫ НАСТРОЕНИЙ В СРЕДЕ КРЕСТЬЯНСТВА. ВСЕ — ТАКИ ОСВОБОЖДЕНИЮ ОТ КРЕПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ ПОДЛЕЖАЛИ БОЛЕЕ 22 МЛН. ЧЕЛОВЕК, ПОЭТОМУ В ПОРЯДКЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ МОЖНО НАЙТИ И ТАКИХ, КОТОРЫЕ НЕ ЖЕЛАЛИ РАССТАВАТЬСЯ СО СВОИМИ ПОМЕЩИКАМИ ИЛИ, ВО ВСЯКОМ СЛУЧАЕ, ОБ ЭТОМ ТАК ГОВОРЯВШИЕ. ТАК, СООБЩАЯ О НАСТРОЕНИЯХ НЕКОТОРЫХ КРЕСТЬЯН ИЗ КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ, ДОНОСИЛИ В ЯНВАРЕ 1858 Г.: «[...] ЕСЛИ ИХ ОЖИДАНИЯ НА СЧЕТ ВОЛЬНОСТИ НЕ СБЫЛИСЬ, ТО ОНИ СЧИТАЮТ ВЫГОДНЕЕ ОСТАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНЕМ ПОЛОЖЕНИИ У ХОРОШИХ ПОМЕЩИКОВ⁵⁷.» ПОДОБНЫЕ СВЕДЕНИЯ ПОСТУПИЛИ ТАКЖЕ ИЗ МОСКОВСКОЙ, НИЖЕГОРОДСКОЙ, НОВГОРОДСКОЙ, ОЛОНЕЦКОЙ, ОРЕНБУРГСКОЙ ГУБЕРНИЙ⁵⁸. ОДИН ИЗ ЖАНДАРМСКИХ ПОДПОЛКОВНИКОВ, ССЫЛАЯСЬ НА БЕСЕДУ С КРЕСТЬЯНАМИ В ФЕВРАЛЕ 1858 Г., СООБЩАЛ ИЗ ОРЕНБУРГСКОЙ ГУБЕРНИИ:

[...] хотя прежде у нас мог быть один не совсем добрый и справедливый барин — помещик, благосостояние которого из его личных видов, невольно было связано с нашим, а теперь их будет четыре: вотчинная полиция, мирское общество, сельское начальство и земский исправник⁵⁹.

29 ОБ ОТРИЦАТЕЛЬНОМ ОТНОШЕНИИ ЗНАЧИТЕЛЬНЫХ МАСС КРЕСТЬЯНСТВА К РЕФОРМЕ ГОВОРИЛИ МНОГИЕ И ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЕ, И ПОСЛЕРЕВОЛЮЦИОННЫЕ АВТОРЫ. КРИТИЧЕСКИ ОТНОСИЛСЯ К РЕФОРМЕ И АЛЕКСАНДРУ II ИЗВЕСТНЫЙ ИСТОРИК С.М. СОЛОВЬЕВ, ПОДЧЕРКИВАВШИЙ: «ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПРОВОДЯТСЯ УСПЕШНО ПЕТРАМИ ВЕЛИКИМИ; НО БЕДА, ЕСЛИ ЗА НИХ ПРИНИМАЮТСЯ ЛЮДОВИКИ XVI И АЛЕКСАНДРЫ II – Е⁶⁰.» ДАЖЕ ОДИН ИЗ АПОЛОГЕТОВ КОНЦЕПЦИИ «ВЕЛИКИХ РЕФОРМ» Г. ДЖАНШИЕВ, ПРИЗНАВАЛ: «СЛОВOM, ПЕРВОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ, ПРОИЗВЕДЕННОЕ МАНИФЕСТОМ, БЫЛО СМУТНОЕ И ДАЛЕКО НЕ “РАДОСТНОЕ”...» И НЕСКОЛЬКО ДАЛЕЕ: «НА НАРОД МАНИФЕСТ НЕ ПРОИЗВЕЛ ОСОБЕННО СИЛЬНОГО ВПЕЧАТЛЕНИЯ⁶¹...» ДРУГОЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ — А.А. КОРНИЛОВ ПРИЗНАВАЛ: «САМИ КРЕСТЬЯНЕ ОТНЕСЛИСЬ К РЕФОРМЕ В РАЗНЫХ МЕСТАХ РАЗЛИЧНО. В БОЛЬШИНСТВЕ СЛУЧАЕВ ПОЛОЖЕНИЕ ПОНЯТО БЫЛО ПРЕВРАТНО ИЛИ ВО ВСЕ НЕ ПОНЯТО⁶²...» А АВТОР ЕЩЕ ОДНОЙ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ КНИГИ ПО ИСТОРИИ РЕФОРМЫ И. ИВАНЮКОВ, ВООБЩЕ, НИЧЕГО НЕ СКАЗАЛ О ТОМ, КАК ОНА БЫЛА ВСТРЕЧЕНА КРЕСТЬЯНАМИ⁶³.

30 ОДНАКО, ЕЩЕ В 1911 Г. И.И. ИГНАТОВИЧ, ИЗУЧИВ МАТЕРИАЛЫ О ТОМ, КАК КРЕСТЬЯНЕ ВСТРЕТИЛИ РЕФОРМУ, ПОДЧЕРКНУЛА: «ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ПОДТВЕРДИЛА НЕСООТВЕТСТВИЕ ПОЛОЖЕНИЯ 19 ФЕВРАЛЯ КРЕСТЬЯНСКИМ ОЖИДАНИЯМ⁶⁴.» ТОГДА ЖЕ ПОПЕЛЬНИЦКИЙ, ИМЕЯ В ВИДУ ВРЕМЯ ПОСЛЕ ВЫСОЧАЙШЕГО ПОВЕЛЕНИЯ ОТ 20 МАЯ 1861 Г. ОБ ОТЗЫВЕ ФЛИГЕЛЬ — АДЪЮТАНТОВ ИЗ ГУБЕРНИЙ И НАЧАЛА РАБОТЫ МИРОВЫХ ПОСРЕДНИКОВ, ПИСАЛ:

[...] НАСТУПИЛА НОВАЯ ПОЛОСА В ХОДЕ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ, ИМЕВШАЯ СВОИ ОСОБЕННОСТИ, НО ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ КРЕСТЬЯН К НОВЫМ ЗАКОНОПОЛОЖЕНИЯМ И ПАССИВНОЕ ИХ СОПРОТИВЛЕНИЕ ПРИНЯТИЮ ИХ ПРОДОЛЖАЛОСЬ, И ЧТОБЫ ПЕРЕЛОМИТЬ ТАКОЕ ИХ НАСТРОЕНИЕ, ПРИШЛОСЬ ПРАКТИКОВАТЬ ТО ЖЕ “ИСПЫТАННОЕ СРЕДСТВО”, ХОТЯ И В НЕСКОЛЬКО СМЯГЧЕННЫХ ФОРМАХ⁶⁵.

АВТОР ПЕРВОЙ СОВЕТСКОЙ КНИГИ О РЕФОРМЕ 1861 Г. Е.А. МОРОХОВЕЦ, ПРИЗНАВАЯ ЕЕ ОБЪЕКТИВНО ПОЗИТИВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ПОДЧЕРКИВАЛ: «РЕФОРМА 19 ФЕВРАЛЯ, РАЗУМЕЕТСЯ, НИ В КОЕЙ МЕРЕ НЕ СООТВЕТСТВОВАЛА ОЖИДАНИЯМ КРЕСТЬЯН, ЖАЖДАВШИХ ПЕРЕХОДА К НИМ БЕЗ ВЫКУПА ПОМЕЩИЧЬИХ ЗЕМЕЛЬ И ПОЛНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ПОМЕЩИЧЬЕЙ ВЛАСТИ⁶⁶.» ДРУГОЙ СОВЕТСКИЙ АВТОР — П.А. ЗАЙОНЧКОВСКИЙ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ ОТМЕЧАЛ: «ПО ЕДИНОДУШНЫМ СВИДЕТЕЛЬСТВАМ СОВРЕМЕННИКОВ, ПОВСЕМЕСТНО КРЕСТЬЯНЕ ВСТРЕТИЛИ ОБЪЯВЛЕНИЕ “ВОЛИ” НЕРАДОСТНО, ЦАРИЛИ ВСЕОБЩЕЕ УНЫНИЕ, РАЗОЧАРОВАНИЕ⁶⁷.» В ТОМ ЖЕ ДУХЕ ПИСАЛ И В.А. ФЕДОРОВ: «НЕДОУМЕНИЕ» И «РАЗОЧАРОВАНИЕ, КОТОРЫМ ПЕРВОНАЧАЛЬНО БЫЛИ ВСТРЕЧЕНЫ МАНИФЕСТ И ПОЛОЖЕНИЯ 19 ФЕВРАЛЯ, ВСКОРЕ СМЕНИЛИСЬ ОТКРЫТЫМИ ПРОТЕСТАМИ ПРОТИВ ОБЪЯВЛЕННОЙ “ВОЛИ”, ОБМАНУВШЕЙ ОЖИДАНИЯ КРЕСТЬЯН⁶⁸.» А ВОТ СЛОВА КРУПНЕЙШЕГО ИСТОРИКА — АГРАРНИКА ПО XIX В. — Н.М. ДРУЖИНИНА, ПОДЧЕРКНУВШЕГО В СВОЕЙ ПОСЛЕДНЕЙ КНИГЕ: «КРЕСТЬЯНЕ МЕЧТАЛИ О ДРУГОЙ ВОЛЕ: ОНИ БЫЛИ УВЕРЕНЫ, ЧТО ЦАРЬ ДАРУЕТ ИМ ВСЮ ПОМЕЩИЧЬЮ ЗЕМЛЮ И СРАЗУ ОСВОБОДИТ ИХ ОТ ВСЯКОГО ПОДЧИНЕНИЯ ПРЕЖНИМ ГОСПОДАМ⁶⁹.»

31 Г.А. КАВТАРАДЗЕ ПРИВЛЕК СВЕДЕНИЯ ИЗ ОТЧЕТОВ 167 ДОВЕРЕННЫХ ЛИЦ ГУБЕРНАТОРА В.А. АРЦИМОВИЧА, КОМАНДИРОВАННЫХ В ПРИХОДЫ КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ ДЛЯ ОБЪЯВЛЕНИЯ СНАЧАЛА МАНИФЕСТА, А ЗАТЕМ ПОЛОЖЕНИЙ 19 ФЕВРАЛЯ. ЭТИ МАТЕРИАЛЫ, ПОЗВОЛЯЮЩИЕ С НАИБОЛЬШИМ ПРИБЛИЖЕНИЕМ К ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ УСТАНОВИТЬ НЕПОСРЕДСТВЕННЫЙ ОТКЛИК КРЕСТЬЯНСТВА ЦЕЛОЙ ГУБЕРНИИ НА

РЕФОРМУ, СВИДЕТЕЛЬСТВОВАЛИ В ЦЕЛОМ О НЕБЛАГОПРИЯТНОМ ВПЕЧАТЛЕНИИ, ПРОИЗВЕДЕННЫХ НА КРЕСТЬЯН УКАЗАННЫМИ ОФИЦИАЛЬНЫМИ АКТАМИ⁷⁰. ЭТА РЕАКЦИЯ ЯВНО КОНТРАСТИРОВАЛА С ОФИЦИАЛЬНЫМИ И ОФИЦИОЗНЫМИ СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, ИМИТИРОВАВШИМИ ВОСТОРЖЕННЫЙ ПРИЕМ УСТРОЕННЫЙ КРЕСТЬЯНСТВОМ РЕФОРМЕ.

32 ВМЕСТЕ С ТЕМ, СЛЕДУЕТ УЧИТЫВАТЬ НАЛИЧИЕ НЕСКОЛЬКИХ НАПРАВЛЕНИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПО ОТНОШЕНИЮ К ОЦЕНКЕ РЕФОРМЫ 1861 Г. ЭТИ НАПРАВЛЕНИЯ ХОРОШО ПРОСЛЕЖИВАЛИСЬ И В ГОД ПЯТИДЕСЯТИЛЕТИЯ РЕФОРМЫ, ТО — ЕСТЬ В 1911 Г., И РАНЬШЕ. В.И. ЛЕНИН, ВИДЕВШИЙ ГЛАВНУЮ ПРИЧИНУ РЕФОРМЫ В «СИЛЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ», СТАВИЛ СЛОВА ВЕЛИКАЯ РЕФОРМА И ОСВОБОЖДЕНИЕ В КАВЫЧКИ⁷¹. В КАВЫЧКИ СЛОВО ОСВОБОЖДЕНИЕ СТАВИЛ И Г.В. ПЛЕХАНОВ, ВИДЕВШЕГО ПРИНЦИПИАЛЬНОЕ ОТЛИЧИЕ МЕЖДУ ВОСХВАЛЯВШЕГО РЕФОРМУ Г.А. ДЖАНШИЕВЫМ И Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКИМ, УЖЕ В 1858 Г. ПРОДЕМОНСТРИРОВАВШЕГО ПОЛНОЕ РАЗОЧАРОВАНИЕ В БУДУЩЕЙ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЕ⁷². ЕСЛИ РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕМОКРАТЫ, А ЗАТЕМ И СОЦИАЛ – ДЕМОКРАТЫ КРИТИКОВАЛИ РЕФОРМУ СЛЕВА, А ЛИБЕРАЛЫ ЕЕ ОБЫЧНО ВОСХВАЛЯЛИ, ВИДЯ В НЕЙ ЧУТЬ ЛИ НЕ ВСЕОБЩЕЕ БЛАГО, ТО КОНСЕРВАТОРЫ ВЕЛИ ПРОТИВ НЕЕ АТАКУ СПРАВА. ДАЖЕ В 1901 Г., КОГДА ОТМЕЧАЛОСЬ Сорокалетье реформы, консервативные «МОСКОВСКИЕ НОВОСТИ» В РЕДАКЦИОННОЙ СТАТЬЕ «КРЕСТЬЯНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО» РЕЗКО ОСУЖДАЛИ РЕФОРМУ, ХАРАКТЕРИЗУЯ ПОЛОЖЕНИЕ 19 ФЕВРАЛЯ 1861 Г. КАК «ЖЕСТОКУЮ ОШИБКУ КАБИНЕТНЫХ ТЕОРЕТИКОВ», ПОДРАЖАВШИХ «ПРЕСЛОВУТОЙ СВОБОДЕ ЗАПАДА» И ДАРОВАВШИХ КРЕСТЬЯНСТВУ «ШИРОКИЕ ПРАВА САМОУПРАВЛЕНИЯ». ГАЗЕТА ОБЪЯВЛЯЛА ПОЛОЖЕНИЕ В СОВЕРШЕННОЙ НЕПРИГОДНОСТИ И ТРЕБОВАЛА ПЕРЕСМОТРА ВСЕГО КРЕСТЬЯНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. ПО — СУЩЕСТВУ, ГАЗЕТА ВЫДВИГАЛА ЗАДАЧУ РАДИКАЛЬНОГО ПОВОРОТА ПРАВИТЕЛЬСТВА ОТ «ОБЛАГОДЕТЕЛЬСТВОВАННЫХ» КРЕСТЬЯН К «ОБИЖЕННЫМ» ДВОРЯНАМ — ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦАМ⁷³. ТАКОВЫ, В ОСНОВНОМ, МАТЕРИАЛЫ О НАСТРОЕНИЯХ КРЕПОСТНОЙ КРЕСТЬЯНСКОЙ МАССЫ НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ 1861 Г. И СРАЗУ ПОСЛЕ ЕЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ.

33 НАСТРОЕНИЯ ДВОРЯНСТВА БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ ИЗВЕСТНЫ⁷⁴. В ГОДОВЫХ ОТЧЕТАХ III ОТДЕЛЕНИЯ БЫЛО ОТРАЖЕНО НЕГАТИВНОЕ ОТНОШЕНИЕ БОЛЬШИНСТВА ДВОРЯНСТВА К ПРИБЛИЖАВШЕЙСЯ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЕ⁷⁵. ОПАСЕНИЯ ДВОРЯН ЛИШИТЬСЯ СВОИХ КРЕСТЬЯН ПРОСЛЕЖИВАЕТСЯ И НА МЕСТНОМ УРОВНЕ. ДОСТАТОЧНО КРАСНОРЕЧИВЫЙ ПРИМЕР НА ЭТОТ СЧЕТ ПРИВОДИТСЯ, НАПРИМЕР, В ДОНЕСЕНИИ ОТ 3 МАЯ 1857 Г. ИЗ ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНИИ⁷⁶. О ГРУСТНОМ ВПЕЧАТЛЕНИИ ПРОИЗВЕДЕННОМ ИЗВЕСТНЫМИ РЕСКРИПТАМИ 1857 Г. СРЕДИ ДВОРЯН КОВЕНСКОЙ И ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНИЙ СООБЩАЛОСЬ В ДЕКАБРЕ 1857 Г. ИЗ ВИЛЬНО⁷⁷. О «ТРЕВОЖНОМ СОСТОЯНИИ В ПОМЕЩИКАХ» СООБЩАЛОСЬ В ДЕКАБРЕ 1857 Г. ИЗ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ⁷⁸. ПРИ ЭТОМ РАЗБРОС МНЕНИЙ В СРЕДЕ ДВОРЯНСТВА ТОЖЕ БЫЛ ДОВОЛЬНО ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ, НО КАК ОТМЕЧАЛ ЕЩЕ В 20 – Х ГГ. ПРОШЛОГО ВЕКА Н.М. ДРУЖИНИН, К КОНЦУ ЗАТЯНУВШЕГОСЯ ОБМЕНА МНЕНИЯМИ СТАЛА СЛАГАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННАЯ «РАВНОДЕЙСТВУЮЩАЯ», ТО ИСКОМОЕ «ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ», КОТОРОЕ ПЫТАЛСЯ, ПРАВДА НЕУДАЧНО, НАЙТИ И СФОРМУЛИРОВАТЬ В СВОЕЙ СТАТЬЕ А.Д. ЖЕЛТУХИН⁷⁹, ТО — ЕСТЬ РЕДАКТОР «ЖУРНАЛА ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЕВ». «РАВНОДЕЙСТВУЮЩАЯ» СТАЛА СКЛАДЫВАТЬСЯ К КОНЦУ, НО ВСЕ — ТАКИ ПОЛНОСТЬЮ НЕ СЛОЖИЛАСЬ, ИБО БОРЬБА В СРЕДЕ ДВОРЯНСТВА ПРОДОЛЖАЛАСЬ И ПОЗДНЕЕ И ПРОСЛЕЖИВАЕТСЯ ВСЕ ВРЕМЯ ПОДГОТОВКИ РЕФОРМЫ.

- 34 ИМЕЮТСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОБ ОПАСЕНИЯХ, ВОЗНИКШИХ В СРЕДЕ ДВОРЯНСТВА ЕЩЕ ВО ВРЕМЯ КРЫМСКОЙ ВОЙНЫ. К НАЧАЛУ МАРТА 1856 Г. ОТНОСИТСЯ ПИСЬМО, ГДЕ ГОВОРИЛОСЬ О ПРИЕЗДЕ В КАЗАНЬ ОДНОЙ БАРЫНИ (ВИДИМО Л. ЕРЕМЕЕВОЙ, УРОЖДЕННОЙ ПОЛТОРАЦКОЙ), КОТОРАЯ «НАВЕЛА УЖАС И СТРАХ НА КАЗАНСКОЕ ДВОРЯНСТВО РАССКАЗОМ, ЧТО УКАЗ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ КРЕСТЬЯН УЖЕ ПОДПИСАН...⁸⁰». КАКОВА ЖЕ ДОЛЖНА БЫЛА БЫТЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА В СРЕДЕ КАЗАНСКИХ ДВОРЯН, ЧТОБЫ РАССКАЗ ОДНОЙ ЖЕНЩИНЫ ПОРОДИЛ У НИХ «УЖАС И СТРАХ»? НО УЖЕ В КОНЦЕ 1857 Г. СИТУАЦИЯ В ПОМЕЩИЧЬЕЙ СРЕДЕ НЕСКОЛЬКО МЕНЯЕТСЯ. 26 НОЯБРЯ 1857 Г. ИЗ ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНИИ СООБЩАЛИ: «ПОМЕЩИКИ, СЧИТАВШИ ПРЕЖДЕ НЕВОЗМОЖНЫМ ОСВОБОЖДЕНИЕ СВОИХ КРЕСТЬЯН, МАЛО ПО МАЛУ СКЛОНЯЮТСЯ В ПОЛЬЗУ ЭТОГО ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ, СТАРАЯСЬ УГАДАТЬ КАК УДОБНЕЕ ПРИВЕСТИ ЕГО В ИСПОЛНЕНИЕ, С МЕНЬШИМ ДЛЯ НИХ УБЫТКОМ⁸¹...»
- 35 ОДНИМ ИЗ ВАЖНЫХ ЭТАПОВ БОРЬБЫ В СРЕДЕ ДВОРЯНСТВА БЫЛО СОЗДАНИЕ В 1858 Г. И ПОСЛЕДУЮЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГУБЕРНСКИХ КОМИТЕТОВ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДЕЛУ, СОСТАВЫ КОТОРЫХ ХОРОШО ИЗВЕСТНЫ. КАК ПОДЧЕРКИВАЛ П.А. ЗАЙОНЧКОВСКИЙ, «БОЛЬШИНСТВО ЕГО ЧЛЕНОВ СОСТАВЛЯЛИ КРЕПОСТНИКИ, МЕНЬШИНСТВО — ЛИБЕРАЛЬНО НАСТРОЕННЫЕ ПОМЕЩИКИ. ТОЛЬКО В ОДНОМ ТВЕРСКОМ КОМИТЕТЕ БОЛЬШИНСТВО БЫЛО ЗА ЛИБЕРАЛАМИ⁸²». ДАЖЕ В 1858 Г. МНОГИЕ ПОМЕЩИКИ ЕЩЕ НЕ СМИРИЛИСЬ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА. ДОЧЬ ПОЭТА А.В. ТЮТЧЕВА ПЕРЕДАЛА СВОИ ВПЕЧАТЛЕНИЯ ОТ ПОСЕЩЕНИЯ В АВГУСТЕ 1858 Г. НИЖНЕГО НОВГОРОДА. ПО ЕЕ СЛОВАМ МЕСТНОЕ ДВОРЯНСТВО «ЗДЕСЬ БОЛЕЕ ЦЕПКО И УПОРНО ДЕРЖИТСЯ КРЕПОСТНОГО ПРАВА, ЧЕМ ГДЕ БЫ ТО НИ БЫЛО⁸³». ОДНАКО НИЖЕГОРОДСКИЙ КОМИТЕТ НЕ СОСТАВЛЯЛ ИСКЛЮЧЕНИЯ. ПОДСТАТЬ ЕМУ БЫЛ МОСКОВСКИЙ И МНОГИЕ ДРУГИЕ КОМИТЕТЫ. СОЗДАЛАСЬ КОНСЕРВАТИВНАЯ «ПАРТИЯ», ВЫДВИНУВШАЯ СВОИХ ИДЕОЛОГОВ В ЛИЦЕ Н. БЕЗОБРАЗОВА, В. ОРЛОВА — ДАВЫДОВА, Г. БЛАНКА И ДР⁸⁴.
- 36 ОБЩИЕ НАСТРОЕНИЯ ПОМЕЩИЧЬЕГО ДВОРЯНСТВА НАЛОЖИЛИ СВОЙ ОТПЕЧАТОК И НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДВОРЯНСКИХ СОБРАНИЙ КАНАУНА РЕФОРМЫ 1861 Г. ПРЕКРАСНО ПОНИМАЯ МНЕНИЕ БОЛЬШИНСТВА ДВОРЯН, МИНИСТР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ С ПОВЕЛЕНИЯ САМОГО ИМПЕРАТОРА ПРЕДПИСАЛ НА ЭТИХ СОБРАНИЯХ КРЕСТЬЯНСКИМ ВОПРОСОМ НЕ ЗАНИМАТЬСЯ. НО ЭТО ПРЕДПИСАНИЕ ОТ 9 НОЯБРЯ 1859 Г., РАЗОСЛАННОЕ ПО ГУБЕРНИЯМ В ФОРМЕ ЦИРКУЛЯРА, НЕ ВОЗЫМЕЛО ДОЛЖНОГО ДЕЙСТВИЯ. ВО МНОГИХ ГУБЕРНИЯХ ДВОРЯНЕ ВО ВРЕМЯ СВОИХ СОБРАНИЙ ПЫТАЛИСЬ ПОДНЯТЬ КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС. ОДНОЙ ИЗ ТАКИХ ГУБЕРНИЙ СТАЛА ТВЕРСКАЯ, ГДЕ ДВИЖЕНИЕ ДВОРЯНСТВА ИМЕЛО ОБЩЕРОССИЙСКИЙ РЕЗОНАНС. МЕСТНЫЙ ГУБЕРНАТОР БЫЛ ВЫНУЖДЕН 13 ДЕКАБРЯ 1859 Г. НАПРАВИТЬ ОТНОШЕНИЕ ТВЕРСКОМУ ПРЕДВОДИТЕЛЮ ДВОРЯНСТВА И НАПОМНИТЬ, ЧТО ДВОРЯНСТВУ ТРИ РАЗА БЫЛО ПРЕДОСТАВЛЕНО ПРАВО ВЫРАЗИТЬ СВОИ МНЕНИЯ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДЕЛУ: НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ УЕЗДНЫХ СОВЕЩАНИЯХ, ЧЕРЕЗ ИЗБРАННЫЙ ИМИ ЖЕ КОМИТЕТ И, НАКОНЕЦ, ПОСРЕДСТВОМ ТЕХ ЧЛЕНОВ ЭТОГО КОМИТЕТА, КОТОРЫЕ БЫЛИ ВЫЗВАНЫ В ПЕТЕРБУРГ. ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ ЖЕ РЕШЕНИЕ ЭТОГО ДЕЛА, КАК ПИСАЛОСЬ В ТОМ ЖЕ ОТНОШЕНИИ, ПРИНАДЛЕЖИТ ПРАВИТЕЛЬСТВУ, КОТОРОЕ БУДЕТ УЧИТЫВАТЬ ИНТЕРЕСЫ НЕ ОДНОГО ТОЛЬКО ДВОРЯНСТВА, А ВСЕХ СОСЛОВИЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ⁸⁵. ОДНАКО БРОЖЕНИЕ СРЕДИ ДВОРЯН ПРОДОЛЖАЛОСЬ И ОХВАТИЛО МНОГИЕ ГУБЕРНИИ.
- 37 ЕЩЕ В ДЕКАБРЕ 1858 Г. ГУБЕРНСКИЙ ПРЕДВОДИТЕЛЬ ТУЛЬСКОГО ДВОРЯНСТВА БЫЛ ВЫНУЖДЕН ЗАКРЫТЬ ЗАСЕДАНИЕ ДВОРЯНСКОГО СОБРАНИЯ ИЗ — ЗА СИЛЬНОГО ШУМА.

ПОВОДОМ СТАЛА СТАТЬЯ АКСАКОВА, НАПЕЧАТАННАЯ В «МОСКОВСКИХ ВЕДОМОСТЯХ», В КОТОРОЙ ПИСАЛОСЬ КАК ОДИН ИЗ ЧЛЕНОВ ТУЛЬСКОГО КОМИТЕТА, КНЯЗЬ ЧЕРКАССКИЙ БОРЕТСЯ С КОРЫСТОЛЮБИЕМ И НЕВЕЖЕСТВОМ⁸⁶. ЧЕРКАССКИЙ ПРИНАДЛЕЖАЛ К МЕНЬШИНСТВУ КОМИТЕТА ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДЕЛУ, ОТСТАИВАВШЕМУ ИДЕИ РЕФОРМЫ И ПРОТИВОСТОЯВШЕМУ БОЛЬШИНСТВУ НАЗЫВАВШЕМУСЯ ПАРТИЕЙ ЗАСТОЯ⁸⁷. БРОЖЕНИЕ СРЕДИ ДВОРЯН ПРОЯВИЛОСЬ И В РЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ. ОНИ НАСТАИВАЛИ ВОПРОКИ ЦИРКУЛЯРУ НА ОБСУЖДЕНИИ КРЕСТЬЯНСКОГО ВОПРОСА И НАПРАВИЛИ КОЛЛЕКТИВНОЕ ПИСЬМО ИМПЕРАТОРУ, ОТМЕТИВ ДВЕ КРОВНЫЕ И БЕЗОТЛАГАТЕЛЬНЫЕ НУЖДЫ ДВОРЯНСТВА — ОТМЕНА КРЕПОСТНОГО ПРАВА И ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ВЫКУП ЗЕМЛИ КРЕСТЬЯНАМИ. ЕСТЕСТВЕННО, РАЗРЕШЕНИЯ ЦАРЯ НА КОЛЛЕКТИВНОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ЭТИХ ВОПРОСОВ НЕ ПОСЛЕДОВАЛО⁸⁸.

- 38 ХАРАКТЕРИЗУЯ ДВОРЯНСКОЕ СОБРАНИЕ И СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ВЫБОРЫ В ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНИИ, ОТКРЫВШИЕСЯ 10 ДЕКАБРЯ 1859 Г. МЕСТНЫЙ ЖАНДАРМСКИЙ ОФИЦЕР ПОДЧЕРКИВАЛ: «... ИМЕЮ ЧЕСТЬ ДОНЕСТИ, ЧТО СРАВНИТЕЛЬНО С ВЫБОРАМИ ПРЕЖНИХ ЛЕТ, БЫВШИЕ В НАСТОЯЩЕМ ГОДУ, ПО СОВРЕМЕННОМУ НАПРАВЛЕНИЮ УМОВ ДВОРЯНСТВА, НОСИЛИ НА СЕБЕ ОСОБЫЙ ОТПЕЧАТОК И ПО МНЕНИЮ МОЕМУ ИМЕЛИ ДОВОЛЬНО ВАЖНОЕ ЗНАЧЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА.» И ДАЛЕЕ, ХАРАКТЕРИЗУЯ ДЕЙСТВИЯ ЯРОСЛАВСКОГО ДВОРЯНСТВА, ТОТ ЖЕ ОФИЦЕР ЗАКЛЮЧИЛ, ЧТО ЕГО ПОВЕДЕНИЕ «... ВЫСКАЗАЛО НАСТОЯЩИЙ ДУХ ЭТОГО СОСЛОВИЯ, ТРЕВОЖНОЕ И КРАЙНЕ ВРЕДНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ УМОВ, В КАКОМ ОНО ЗАМЕЧЕНО⁸⁹». ДВОРЯНСКИЕ ВЫБОРЫ В КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ ПРОШЛИ В ЯНВАРЕ 1860 Г. И БЫЛИ ОТМЕЧЕНЫ КАК БЛАГОПОЛУЧНЫЕ, НО И ТАМ ДВОРЯНЕ ОБРАТИЛИСЬ СО СВОИМ ПИСЬМОМ К ИМПЕРАТОРУ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДЕЛУ. БЫЛА ПРЕДПРИНЯТА ПОПЫТКА ЗАЧИТАТЬ НА СОБРАНИИ И ПИСЬМО 42 — Х ДВОРЯН ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ГЛАВЕ С ОТСТАВНЫМ ГЕНЕРАЛ — МАЙОРОМ И КРУПНЫМ ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЕМ И ЗАВОДЧИКОМ С.И. МАЛЬЦЕВЫМ В ЗАЩИТУ ДВОРЯНСТВА НА ЧТО НЕ ПОСЛЕДОВАЛО ДОЗВОЛЕНИЯ ГУБЕРНСКОГО ПРЕДВОДИТЕЛЯ ДВОРЯНСТВА⁹⁰.

- 39 СВОИ ПРОБЛЕМЫ ИМЕЛИСЬ И ВО ВРЕМЯ ДВОРЯНСКОГО СОБРАНИЯ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНИИ, СОСТОЯВШЕГОСЯ В ЯНВАРЕ 1860 Г. И ЗДЕСЬ НЕ ОБОШЛОСЬ БЕЗ ВОЗБУЖДЕНИЯ КРЕСТЬЯНСКОГО ВОПРОСА И СОСТАВЛЕНИЯ АДРЕСА НА ИМЯ ИМПЕРАТОРА, ГДЕ, СРЕДИ ПРОЧЕГО, ПИСАЛОСЬ:

[...] ОСВОБОЖДЕННЫЕ КРЕСТЬЯНЕ, ЛИШЕННЫЕ ЗАЩИТЫ ПОМЕЩИКОВ, ПРИ ОТСУТСТВИИ СУДА И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОДВЕРГНУТСЯ ЕЩЕ БОЛЬШЕЙ И НЕВЫНОСИМОЙ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРОИЗВОЛА ЧИНОВНИКОВ И ЧРЕЗ ТО МОГУТ СОВСЕМ ПОТЕРЯТЬ УВАЖЕНИЕ К ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ ЗАКОННОСТИ⁹¹.

НЕУДАЧНАЯ ПОПЫТКА ВОЗБУДИТЬ ВО ВРЕМЯ ДВОРЯНСКОГО СОБРАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС ИМЕЛА МЕСТО В ЯНВАРЕ 1860 Г. И В КОСТРОМЕ⁹², А ТАКЖЕ И В НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ ГУБЕРНИЯХ. ИМЕЮТСЯ СВЕДЕНИЯ О ДВОРЯНСКИХ СОБРАНИЯХ И ИНОГО СВОЙСТВА. ИЗ ТАМБОВА, ГДЕ ПОДОБНОЕ СОБРАНИЕ ПРОИСХОДИЛО В ДЕКАБРЕ 1860 Г., В РАПОРТЕ МЕСТНОГО ЖАНДАРМСКОГО ОФИЦЕРА ДУРНОВО СООБЩАЛОСЬ СЛЕДУЮЩЕЕ: «В ПРОДОЛЖЕНИИ ВЫБОРОВ МЕЖДУ ДВОРЯНСТВОМ РАЗЪЕДИНЕНИЕ И НЕСОГЛАСИЕ ЗАМЕТНО БЫЛО БОЛЕЕ ЧЕМ КОГДА — НИБУДЬ. — ИНТРИГИ ДО ТОГО ПРЕОБЛАДАЛИ, ЧТО В ЭТО ВРЕМЯ ЗАБЫТ БЫЛ ДАЖЕ ГЛАВНЫЙ И СОВРЕМЕННЫЙ ВОПРОС О КРЕСТЬЯНАХ⁹³.»

- 40 ВОПРОС О КРЕСТЬЯНАХ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, ОСТАВАЛСЯ ГЛАВНЫМ, НО СОГЛАСИВШИСЬ НА ОТМЕНУ КРЕПОСТНОГО ПРАВА, ЧТО БЫЛО НЕПРЕМЕННОМ ТРЕБОВАНИЕМ ИМПЕРАТОРА, ДВОРЯНСТВО ПЕРЕНЕСЛО ЦЕНТР БОРЬБЫ НА ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС. ОН СТАЛ

ВАЖНЕЙШИМ ДО САМОГО МАНИФЕСТА 19 ФЕВРАЛЯ 1861 Г. ДА И ПОСЛЕ, ПОСКОЛЬКУ УЖЕ С ДЕКАБРЯ 1861 Г. НА ДВОРЯНСКИХ СОБРАНИЯХ СТАЛИ РАЗДАВАТЬСЯ КРИТИЧЕСКИЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ В АДРЕС ВЕРХОВ⁹⁴. ДВОРЯНСТВО ПРЕКРАСНО ПОНИМАЛО ЗНАЧЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО ВОПРОСА. НЕ СЛУЧАЙНО В ОДНОЙ ИЗ ДВОРЯНСКИХ ЗАПИСОК СОСТАВЛЕННЫХ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНИИ ПИСАЛОСЬ: «ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ ИМЕЕТ ГЛАВНЫМ ОСНОВАНИЕМ В БОЛЬШИНСТВЕ ОТСТОЯТЬ СВОЮ ЗЕМЛЮ.» И НЕКОЛЬКО ДАЛЕЕ ТАМ ЖЕ ОТМЕЧАЛОСЬ: «ПОКАЗАВ СИЛУ МОНАРХИЧЕСКОЙ ОХРАНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СЛЕДУЕТ УСТРАНИТЬ ГЛАВНУЮ ПРИЧИНУ ДЕМОКРАТИЗМА, ОНА ВЫХОДИТ ИЗ ЗЕМЛИ, НЕ КАСАЙТЕСЬ ЗЕМЛИ ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ И ВСЕ УСПОКОИТСЯ⁹⁵.» ПОД ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ДВИЖЕНИЕМ ПОДРАЗУМЕВАЛОСЬ ДВОРЯНСКОЕ БОЛЬШИНСТВО В ГУБЕРНСКИХ КОМИТЕТАХ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ, А ТАКЖЕ В ДВОРЯНСКИХ СОБРАНИЯХ. БОРЬБА ЗА ЗЕМЛЮ ВСЕ БОЛЕЕ СТАЛКИВАЛА ИНТЕРЕСЫ ПОМЕЩИКОВ И КРЕСТЬЯН И ВЫХОДИЛА НА ПЕРВЫЙ ПЛАН ПРИ ПОДГОТОВКЕ ОЖИДАВШЕЙСЯ РЕФОРМЫ⁹⁶. 27 НОЯБРЯ 1857 Г. БЫЛО ПОСЛАНО ДОНЕСЕНИЕ ИЗ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ, В КОТОРОМ СООБЩАЛОСЬ, ЧТО

ПОМЕЩИКИ НАХОДЯТСЯ В ПОЛНОЙ УВЕРЕННОСТИ О СОХРАНЕНИИ В ИХ ВЛАДЕНИИ ВСЕХ ЗЕМЕЛЬ ПРИНАДЛЕЖАВШИХ КАК ИМ, ТАК И КРЕСТЬЯНАМ. ПРИ ЭТОМ ТАКЖЕ СООБЩАЛОСЬ ОБ УВЕРЕННОСТИ КРЕСТЬЯН В СВОЕМ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ ПОМЕЩИЧЬЕГО ВЛАДЕНИЯ С СОХРАНЕНИЕМ ЗА НИМИ НЕ ТОЛЬКО ИМУЩЕСТВА, НО И ИХ ЗЕМЛИ⁹⁷.

ИХ ЗЕМЛИ ЭТО, ЗНАЧИТ, ЗЕМЛЯ, КОТОРУЮ ОНИ ОБРАБАТЫВАЛИ НА СЕБЯ. В ЭТОЙ СВЯЗИ АЛЕКСАНДР II В СВОЕЙ МОСКОВСКОЙ РЕЧИ ПЕРЕД ПРЕДВОДИТЕЛЯМИ ДВОРЯНСТВА ОТ 31 АВГУСТА 1858 Г. ПРОИЗНЕС СЛЕДУЮЩИЕ СЛОВА: «Я ПОД УСАДЕБНОЮ ОСЕДЛОСТЬЮ ПОНИМАЮ НЕ ОДНО СТРОЕНИЕ, НО ВСЮ ЗЕМЛЮ⁹⁸.»

- 41 С АНТИКРЕПОСТНИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЙ ПУБЛИКОВАЛИСЬ СТАТЬИ ДАЖЕ В ТАКОМ, МОЖНО СКАЗАТЬ КОНСЕРВАТИВНОМ ОРГАНЕ, КАК «СЕЛЬСКОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО». ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЕГО СТРАНИЦАХ В 1858 Г. ЧИНОВНИКА ОСОБЫХ ПОРУЧЕНИЙ НАЧАЛЬНИКА ГУБЕРНИИ ДУБЕНСКОГО, НЕ ПРИНАДЛЕЖАВШЕГО К ДВОРЯНСКОМУ СОСЛОВИЮ, В СТАТЬЕ КОТОРОГО В БЕДСТВЕННОМ И РАЗОРЕННОМ СОСТОЯНИИ БЫЛИ ПОКАЗАНЫ ПОМЕЩИЧЬИ КРЕСТЬЯНЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНИИ, ВЫЗВАЛО НЕДОВОЛЬСТВО ВЛАДИМИРСКИХ ДВОРЯН, ПРИЗНАВШИХ ЕЕ КЛЕВЕТОЮ⁹⁹. А В ПИСЬМЕ 42 – Х ОРЛОВСКИХ ДВОРЯН, СРЕДИ ПРОЧЕГО, ПИСАЛОСЬ: «ДВОРЯНСТВО РУССКОЕ ЕЩЕ НЕ ИМЕЕТ НИ ОДНОГО ПЕЧАТНОГО ОРГАНА ДЛЯ БЕСПРЕПЯТСТВЕННОГО ВЫРАЖЕНИЯ СВОИХ МНЕНИЙ...¹⁰⁰» РЕЧЬ, ЕСТЕСТВЕННО, ШЛА О ПОМЕЩИКАХ БОЛЬШИНСТВА, ВЫСТУПАВШИХ ПРОТИВ РЕФОРМЫ. ДАЖЕ В АПРЕЛЕ 1859 Г. ОДНА ИЗ ГАЗЕТ — «РУССКИЙ ДНЕВНИК», СООБЩАЯ ОБ ОКОНЧАНИИ ЗАНЯТИЙ КОМИТЕТА ПО УЛУЧШЕНИЮ БЫТА КРЕСТЬЯН КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ, ПИСАЛА О НАЛИЧИИ ДВУХ ПАРТИЙ, «ОДНА, В ПОДРАЖАНИЕ ДРУГИМ ГУБЕРНИЯМ, ХОЧЕТ ОБЕДОВ, РЕЧЕЙ, ШАМПАНСКОГО; ДРУГАЯ НИЧЕГО НЕ ХОЧЕТ, Т.Е. НИ ОБЕДОВ, НИ РЕЧЕЙ, НИ ДАЖЕ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО СОСТОЯНИЯ¹⁰¹». И ЭТО БЫЛО В АПРЕЛЕ 1859 Г., КОГДА КАЗАЛОСЬ, ВСЯ СТРАНА УЖЕ БЫЛА НАСТРОЕНА ПРОТИВ КРЕПОСТНИЧЕСТВА.

- 42 ПРИ ОГЛАШЕНИИ ДОКУМЕНТОВ РЕФОРМЫ — МАНИФЕСТА И ПОЛОЖЕНИЙ ДВОРЯНСТВО В ЦЕЛОМ, КАК ОТМЕЧАЛ Г. ДЖАНШИЕВ, «ХРАНИЛО ЗАТАЕННОЕ ЗЛОБНОЕ МОЛЧАНИЕ¹⁰²». СРЕДИ ВИДНЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ РЕФОРМЫ, ОДНАКО, БЫЛО НЕМАЛО ДВОРЯН. В ЕЕ ПРОВЕДЕНИИ АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ ПРИНИМАЛИ И ЗАПАДНИКИ, И СЛАВЯНОФИЛЫ. КСТАТИ, ЕЩЕ ДО СВОЕГО ЗНАМЕНИТОГО ТОСТА В ПОЛЬЗУ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ К.С.

АКСАКОВ В СВОЕМ ПИСЬМЕ АЛЕКСАНДРУ II, ПОСЛАННОМУ ЕЩЕ В 1855 Г. ПОДЧЕРКИВАЛ: «ПРАВИТЕЛЬСТВО НЕ МОЖЕТ, ПРИ ВСЕЙ СВОЕЙ НЕОГРАНИЧЕННОСТИ, ДОБИТЬСЯ ПРАВДЫ И ЧЕСТНОСТИ; БЕЗ СВОБОДЫ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ЭТО И НЕВОЗМОЖНО¹⁰³.»

- 43 КАРТИНА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПО ПОВОДУ ЭТОЙ РЕФОРМЫ БУДЕТ, ОДНАКО, НЕПОЛНОЙ, ЕСЛИ ЕЕ ОТНЕСТИ ТОЛЬКО К ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ КРЕСТЬЯН С ПОМЕЩИКАМИ. ОНА БЫЛА БОЛЕЕ СЛОЖНОЙ И МНОГОЦВЕТНОЙ И ЗАТРАГИВАЛА И ДРУГИЕ СЛОИ НАСЕЛЕНИЯ ТОГДАШНЕЙ РОССИИ. ОПРЕДЕЛЕННОЕ РАСШИРЕНИЕ ГЛАСНОСТИ ПОЗВОЛИЛО И ИМ ВЫСКАЗАТЬ СВОЕ МНЕНИЕ ПО ПОВОДУ БУДУЩЕЙ РЕФОРМЫ, ПОЭТОМУ ТРУДНО СОГЛАСИТЬСЯ С Г. ДЖАНШИЕВЫМ, КОГДА ОН УТВЕРЖДАЛ О РАВНОДУШИИ К РЕФОРМЕ КУПЕЧЕСТВА И ДУХОВЕНСТВА, ПОСКОЛЬКУ ОНА ИХ ПРЯМО НЕ ЗАДЕВАЛА¹⁰⁴. РОССИЙСКОЕ КУПЕЧЕСТВО, ПОСТЕПЕННО ТРАНСФОРМИРОВАВШЕЕСЯ В БУРЖУАЗИЮ, ОТНЮДЬ НЕ БЫЛО БЕЗУЧАСТНЫМ ЗРИТЕЛЕМ ПРОИСХОДИВШИХ СОБЫТИЙ. КАК ОТМЕЧАЕТСЯ В ЛИТЕРАТУРЕ, РАНЬШЕ КУПЕЧЕСТВО ДЕЛИЛОСЬ НА НЕСКОЛЬКО НАПРАВЛЕНИЙ. ЧАСТЬ ИЗ ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПОЧТИ НЕ ИНТЕРЕСОВАЛАСЬ СОЦИАЛЬНО — ПОЛИТИЧЕСКИМИ ВОПРОСАМИ, В ТОМ ЧИСЛЕ И КРЕПОСТНИЧЕСТВОМ, БУДУЧИ ВСЕЦЕЛО ЗАНЯТА СВОИМИ ДЕЛОВЫМИ ИНТЕРЕСАМИ. НЕКОТОРЫЕ ИЗ НИХ БЫЛИ НЕПРОЧЬ ЗАИМЕТЬ СВОИХ КРЕПОСТНЫХ КРЕСТЬЯН¹⁰⁵. НО БЫЛИ И ТАКИЕ КУПЦЫ, КОТОРЫЕ ВЫСТУПАЛИ КАТЕГОРИЧЕСКИМИ ПРОТИВНИКАМИ КРЕПОСТНОГО ПРАВА. К НИМ ОТНОСЯТ ВЫХОДЦА ИЗ КУПЦОВ ИСТОРИКА И ПУБЛИЦИСТА Н.А. ПОЛЕВОГО, ПИСАТЕЛЯ В.П. БОТКИНА, СЫНА КНИГОИЗДАТЕЛЯ — Н.С. СЕЛИВАНОВСКОГО. НО НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ ОСОБЕННО ЗАЯВИЛ О СЕБЕ ОДИН ИЗ БОГАТЕЙШИХ ЛЮДЕЙ СТРАНЫ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ, СТАРООБРЯДЕЦ ПОМОРСКОГО ТОЛКА В.А. КОКОРЕВ. НА ВСТРЕЧЕ С МОСКОВСКИМ ГЕНЕРАЛ — ГУБЕРНАТОРОМ А.А. ЗАКРЕВСКИМ ОН ЗАЯВИЛ:

НЕ СКОРЮ ОТ ВАС, ГРАФ, ЧТО СЛУХ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ КРЕСТЬЯН НАПОЛНЯЕТ МОЕ СЕРДЦЕ РАДОСТНЫМ ТРЕПЕТОМ, И ЭТОГО ТРЕПЕТА Я УДЕРЖАТЬ НЕ В СИЛАХ, ТЕМ БОЛЕЕ, ЧТО В ЧИСЛЕ 15 ТЫСЯЧ СЛУЖАЩИХ, СОСТОЯЩИХ У МЕНЯ НА ЖАЛОВАНИИ В РАЗНЫХ ГУБЕРНИЯХ, ПО МОИМ ДЕЛАМ — ПОЛОВИНА КРЕПОСТНЫХ, И МНЕ ПРИХОДИТСЯ КАЖДЫЙ ДЕНЬ ВСТРЕЧАТЬСЯ С ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ НЕУДОБСТВА КРЕПОСТНОГО СОСТОЯНИЯ.

- 44 В.А. КОКОРЕВ СТАЛ ИНИЦИАТОРОМ РЯДА БАНКЕТОВ И ПУБЛИЧНЫХ ОБЕДОВ, ПРИНЯВШИХ ФОРМУ ПОЛИТИЧЕСКИХ АКЦИЙ И В КОТОРЫХ УЧАСТВОВАЛИ МНОГИЕ КУПЦЫ¹⁰⁶. ОН ОТКРЫТО ГОВОРИЛ О НЕОБХОДИМОСТИ СКОРЕЙШЕГО ОСВОБОЖДЕНИЯ КРЕСТЬЯН, ВЫЗВАВ НЕУДОВОЛЬСТВИЕ ТОГДАШНИХ МОСКОВСКИХ ВЛАСТЕЙ И ПОМЕЩИКОВ — КОНСЕРВАТОРОВ. МОСКОВСКИЙ ГЕНЕРАЛ — ГУБЕРНАТОР В ЭТОЙ СВЯЗИ ПИСАЛ А.Ф. ОРЛОВУ:

ПУСТЬ БЫ ПИСАЛ И ПРЕДСТАВЛЯЛ СВОИ ПРОЕКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВУ, НО К ЧЕМУ ЭТА ГЛАСНОСТЬ, КОТОРОЙ ОН ТАК НАГЛО ИЩЕТ В РОССИИ И ЗА ГРАНИЦЕЙ? ПРАВИТЕЛЬСТВУ ПОРА ПОНЯТЬ ЭТО И ЗАПРЕТИТЬ КОКОРЕВУ ВМЕШИВАТЬСЯ НЕ В СВОИ ДЕЛА, ПОРА ВАМ ЕГО ОСАДИТЬ, А БУДЕ НУЖНО И ПОСАДИТЬ.

МОСКОВСКИЕ ВЛАСТИ ВСЕ ЕЩЕ БОЯЛИСЬ ГЛАСНОСТИ, НО КОКОРЕВ ПРОДОЛЖАЛ ПУБЛИЧНО ИЗЛАГАТЬ СВОИ ВЗГЛЯДЫ НА КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС. В НАЧАЛЕ 1859 Г. ОН ПУБЛИКУЕТ В «САНКТ — ПЕТЕРБУРГСКИХ ВЕДОМОСТЯХ» СВОЮ СТАТЬЮ ПОД НАЗВАНИЕМ «МИЛЛИАРД В ТУМАНЕ», ГДЕ ПРЕДЛАГАЛ НЕМЕДЛЕННО ОСВОБОДИТЬ КРЕСТЬЯН С ЗЕМЛЕЙ, НАХОДИВШЕЙСЯ В ИХ ПОЛЬЗОВАНИИ, ЗА ВЫКУП¹⁰⁷.

- 45 СЛОЖНАЯ СИТУАЦИЯ СЛОЖИЛАСЬ В ПРЕДРЕФОРМЕННОЕ ВРЕМЯ И В РЯДАХ ДУХОВЕНСТВА. КАК ПИСАЛ ЕЩЕ Г. ДЖАНШИЕВ, «ДУХОВЕНСТВО, В ОСОБЕННОСТИ

ВЫСШЕЕ, В БОЛЬШИНСТВЕ БЫЛО ПРОТИВ ОСВОБОЖДЕНИЯ, НО ВСТРЕЧАЛИСЬ И СТОРОННИКИ ЕГО». И ДАЛЕЕ ОН ДОБАВЛЯЛ: «МИТРОПОЛИТ ФИЛАРЕТ БЫЛ ПРОТИВНИКОМ ОСВОБОЖДЕНИЯ КРЕСТЬЯН¹⁰⁸.» ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, ХОРОШО ИЗВЕСТНЫ НАСТРОЕНИЯ СОСТАВИТЕЛЯ МАНИФЕСТА, НЕСОМНЕННО КРУПНЕЙШЕЙ В ТО ВРЕМЯ ВЕЛИЧИНЫ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА, КОТОРЫЙ КАК И БОЛЬШИНСТВО ИЕРАРХОВ ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ ПРОТИВИЛСЯ РЕФОРМЕ¹⁰⁹. САМ ОН НЕ БЕЗ СОЧУВСТВИЯ ВСПОМИНАЛ ТО «СТАРОЕ ДОБРОЕ ВРЕМЯ», КОГДА ИЗ 10 МЛН. КРЕПОСТНЫХ 1 МЛН. БЫЛ У ЦЕРКВИ¹¹⁰. НО И СРЕДИ ДЕЯТЕЛЕЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ БЫЛО СВОЕ БОЛЬШИНСТВО И МЕНЬШИНСТВО. ЕПИСКОП КАЛУЖСКИЙ И БОРОВСКИЙ ГРИГОРИЙ В СВОЕЙ РЕЧИ ПРИ ОТКРЫТИИ ДВОРЯНСКОГО СОБРАНИЯ В 1858 Г. СКАЗАЛ, ЧТО «УЛУЧШИТЬ БЫТ КРЕСТЬЯН ЕСТЬ ДЕЛО БОГОУГОДНОЕ¹¹¹», ЧТО ОЧЕНЬ НЕ ПОНРАВИЛОСЬ ТОГДАШНЕМУ ОБЕР — ПРОКУРОРУ СИНОДА А.П. ТОЛСТОМУ, ПРИЗВАВШЕГО В СОЮЗНИКИ ФИЛАРЕТА. ОБА ОНИ, ТОЛСТОЙ И ФИЛАРЕТ ОПОЛЧИЛИСЬ ТАКЖЕ И ПРОТИВ ОРГАНА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ «ПРАВОСЛАВНОГО СОБЕСЕДНИКА», ГДЕ ПОЯВИЛАСЬ СТАТЬЯ АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА «СЛОВО ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ КРЕСТЬЯН» И СТАТЬЯ А.П. ЩАПОВА «ГОЛОС ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ В ПОЛЬЗУ НЕСВОБОДНОГО СОСЛОВИЯ¹¹²». ВОООЩЕ, ПРИ ОТКРЫТИИ ГУБЕРНСКИХ КОМИТЕТОВ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДЕЛУ НЕИЗМЕННО ПРИСУТСТВОВАЛИ РУКОВОДИТЕЛИ МЕСТНЫХ ЕПАРХИЙ, ПРОВОДИВШИХ МОЛЕБНЫ И ВЫСТУПАВШИХ С КРАТКИМИ РЕЧАМИ. ИНОГДА, КАК ЭТО БЫЛО В ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ, РЕЧИ ПРОИЗНОСИЛИ РЕКТОРА МЕСТНЫХ СЕМИНАРИЙ¹¹³.

46 ИЗ ЦЕРКОВНОЙ СРЕДЫ ВЫШЕЛ РЯД УБЕЖДЕННЫХ ПРОТИВНИКОВ КРЕПОСТНОГО ПРАВА. Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ БЫЛ СЫНОМ ВИДНОГО ЦЕРКОВНОГО ДЕЯТЕЛЯ, СЫНОМ СВЯЩЕННИКА БЫЛ И Н.А. ДОБРОЛЮБОВ, А УПОМИНАВШИЙСЯ А.П. ЩАПОВ ЯВЛЯЛСЯ ПРОФЕССОРОМ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ. ТОЖЕ СЫН СВЯЩЕННИКА, ИЗВЕСТНЫЙ ИСТОРИК С.М. СОЛОВЬЕВ ПОМЕСТИЛ СТАТЬЮ В «СОВРЕМЕННОМ» О ЭПОХЕ ЛЖЕДМИТРИЯ, ЗА КОТОРУЮ В НЕМ ЗАПОДОЗРИЛИ ПРОТИВНИКА КРЕПОСТНОГО ПРАВА, А ЦЕНЗОР ПОЛУЧИЛ СООТВЕТСТВЕННОЕ ВНУШЕНИЕ¹¹⁴. В ПРЕДРЕФОРМЕННОЕ ВРЕМЯ СТАЛО ШИРОКО ИЗВЕСТНЫМ ИМЯ КАЛЯЗИНСКОГО СВЯЩЕННИКА И.С. БЕЛЛЮСТИНА, КНИГА КОТОРОГО «ОПИСАНИЕ СЕЛЬСКОГО ДУХОВЕНСТВА» БЫЛА ОПУБЛИКОВАНА М.П. ПОГОДИНЫМ ЗА ГРАНИЦЕЙ¹¹⁵. БЕЛЛЮСТИН СТАЛ ДОВОЛЬНО ИЗВЕСТНЫМ ПУБЛИЦИСТОМ, РАТОВАВШИМ НЕ ТОЛЬКО ЗА ИНТЕРЕСЫ ПРОСТОГО ДУХОВЕНСТВА И КРЕСТЬЯНСТВА, НО И БЕДНЕЙШИХ ГОРОДСКИХ КРУГОВ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И.С. БЕЛЛЮСТИНА ПРИВЛЕКЛА ВНИМАНИЕ III ОТДЕЛЕНИЯ, КОТОРОЕ ЗАВЕЛО НА НЕГО СПЕЦИАЛЬНОЕ ДЕЛО. ОПОЛЧИЛИСЬ ПРОТИВ НЕГО И ЦЕРКОВНЫЕ ВЛАСТИ И ЛИШЬ ВМЕШАТЕЛЬСТВО ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II СПАСЛО ЕГО ОТ ПРЕСЛЕДОВАНИЙ¹¹⁶.

47 СОХРАНИЛИСЬ И НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА ИЗ ДУХОВНОЙ СРЕДЫ О ТОМ, КАК ПРОХОДИЛА КРЕСТЬЯНСКАЯ РЕФОРМА. ОДИН ИЗ СЕЛЬСКИХ СВЯЩЕННИКОВ ВПОСЛЕДСТВИИ СООБЩАЛ О НЕДОВОЛЬСТВЕ КРЕСТЬЯН РЕФОРМОЙ В СВОИХ ЗАПИСКАХ ОПУБЛИКОВАННЫХ В 1880 Г.¹¹⁷. ВОООЩЕ, МНОГИЕ СВЯЩЕННИКИ ПОПАЛИ В ТРУДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ОКАЗАВШИСЬ КАК БЫ МЕЖДУ МОЛОТОМ И НАКОВАЛЬНОЙ ПРИ ЗАЧИТЫВАНИИ МАНИФЕСТА И ПОЛОЖЕНИЙ. КРЕСТЬЯНЕ, НЕРЕДКО, НЕ ДОВЕРЯЛИ СВЯЩЕННИКАМ, ОБВИНЯЛИ ИХ В ТОМ, ЧТО ОНИ ПОДКУПЛЕННЫ ПОМЕЩИКАМИ. ИХ ОБВИНЯЛИ И В ПРЕВРАТНОМ ТОЛКОВАНИИ ЭТИХ ДОКУМЕНТОВ И В ЭТОМ КАЧЕСТВЕ ОНИ НЕ ПОЛЬЗОВАЛИСЬ АВТОРИТЕТОМ У КРЕСТЬЯН. ВМЕСТЕ С ТЕМ, ИХ ОБВИНЯЛИ И В ЛОЖНОМ ТОЛКОВАНИИ ДОКУМЕНТОВ РЕФОРМЫ, ЧТО ВОЛНОВАЛО УМЫ КРЕСТЬЯН¹¹⁸.

известны случаи избиения священников и даже их убийства недовольными крестьянами. В некоторых местах священников обвиняли за непочтение манифеста, хотя он еще не был получен, а в других за оглашение якобы подложной бумаги¹¹⁹. Собственно, еще в конце 1857 г., когда появились известные рескрипты, крестьяне стали обвинять священников в сокрытии бумаги о воле. Так, в декабре 1857 г. было послано донесение казанского жандармского подполковника Ларионова, где, среди прочего, писалось: «в некоторых селениях, крестьяне настоятельно домогаются от приходских священников объявления им о данной будто бы государем свободе и получая отрицательные ответы, негодуют на то, подозревая их в умышленном сокрытии от них указа о вольности¹²⁰...» в архиве III отделения имеются также отдельные дела по обвинению священников в возмущении крестьян как до, так и после реформы¹²¹. Еще в январе 1858 г. нареkania вызвал новгородский священник погодин, позволивший себе неправильное толкование крестьянам правил напечатанных в газетах о предстоящей перемене¹²². За причастность к известному восстанию в кандеевке был жестоко наказан священник Федор Померанцев, заключенный в соловецкий монастырь¹²³.

48. НАКАНУНЕ РЕФОРМЫ 1861 Г. БУДУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИЙСКОГО КРЕПОСТНОГО КРЕСТЬЯНСТВА ДЕБАТИРОВАЛОСЬ ВО ВСЕХ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ КРУГАХ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА. ПОЛНОГО ЕДИНСТВА НЕ БЫЛО НИГДЕ. РАЗЛИЧИЯ НАБЛЮДАЛИСЬ И В КРЕСТЬЯНСКОЙ СРЕДЕ, И В ДВОРЯНСКОЙ, КУПЕЧЕСТВЕ, ДУХОВЕНСТВЕ. НО В ЦЕЛОМ СФОРМИРОВАННОЕ В ТЕЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ ЛЕТ ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ СЫГРАЛО НЕМАЛУЮ РОЛЬ В РАЗРУШЕНИИ КРЕПОСТНИЧЕСКИХ УСТОЕВ И ПРОВЕДЕНИИ САМОЙ КРУПНОЙ РЕФОРМЫ XIX В. В РОССИИ. ПОСЛЕДСТВИЯ ЕЕ, ОДНАКО, ДО СИХ ПОР НЕ НАШЛИ ОДНОЗНАЧНОЙ ОЦЕНКИ И БУДУТ НЕОДНОКРАТНО ОБСУЖДАТЬСЯ И В ДАЛЬНЕЙШЕМ.

NOTES

1. РЫНДЗЮНСКИЙ П.Г. ИДЕЙНАЯ СТОРОНА КРЕСТЬЯНСКИХ ДВИЖЕНИЙ 1770-1850 – X ГОДОВ И МЕТОДЫ ИХ ИЗУЧЕНИЯ // ВОПРОСЫ ИСТОРИИ. 1983, № 5, с. 7; ЛУНИН М.С. СОЧИНЕНИЯ И ПИСЬМА. ПГ., 1923, с. 43.
2. ЦИТ. ПО: ЛИТВАК Б.Г. О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ ПСИХОЛОГИИ РУССКИХ КРЕПОСТНЫХ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В. // ИСТОРИЯ И ПСИХОЛОГИЯ. М., 1971, с. 199.
3. КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ В 1850-1856 ГГ. М., 1962, с. 595.
4. РАХМАТУЛЛИН М.А. КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В ВЕЛИКОРУССКИХ ГУБЕРНИЯХ В 1826-1857 ГГ. М., 1990, с. 122-153.
5. КОВАЛЬЧЕНКО И.Д. КРЕСТЬЯНЕ И КРЕПОСТНОЕ ХОЗЯЙСТВО РЯЗАНСКОЙ И ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНИЙ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА. М., 1959, с. 251.
6. ГАРФ, Ф. 109, 4 – ая эксп., оп. 196 (1856 г.), д. 115, л. 27 – 27 об.; оп. 197 (1857 г.), д. 111, л. 41 об.

7. КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ РОССИИ В 1850-1856 ГГ., С. 574-596.
8. ФЕДОРОВ В.А. О КРЕСТЬЯНСКИХ НАСТРОЕНИЯХ В ПЕРИОД ПОДГОТОВКИ РЕФОРМЫ 1861 ГОДА // ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ. ВЫП. 5. САРАТОВ, 1975, С. 4-5.
9. ГРОМЫКО М.М. МИР РУССКОЙ ДЕРЕВНИ. М., 1991, С. 212; ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Л. 1 – 49.
10. КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ В 1857 – МАЕ 1861 ГГ. СБ. ДОК. М., 1963, С. 63-66, 96-100, 134-135, 139-140.
11. ЦИТ. ПО: РАХМАТУЛЛИН М.А. УКАЗ СОЧ., С. 153.
12. ТАМ ЖЕ, С. 158-159.
13. ЦИТ. ПО: ФЕДОРОВ В.А. УКАЗ. СОЧ., С. 5.
14. ЦИТ. ПО: ФЕДОРОВ В.А. УКАЗ. СОЧ., С. 13.
15. ДЖАНШИЕВ ГР. ЭПОХА ВЕЛИКИХ РЕФОРМ. СПБ., 1907; КОРНИЛОВ А.А. КРЕСТЬЯНСКАЯ РЕФОРМА. СПБ., 1905; ИВАНЮКОВ И. ПАДЕНИЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА В РОССИИ. СПБ., 1903; ЗАЙОНЧКОВСКИЙ П.А. ОТМЕНА КРЕПОСТНОГО ПРАВА В РОССИИ. М., 1968.
16. ЗАЙОНЧКОВСКИЙ П.А. УКАЗ. СОЧ., С. 46, 47.
17. КОРИБУТ – ДАШКЕВИЧ. НЕЛЕПЫЕ ТОЛКИ И НАДЕЖДЫ ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН // РУССКИЙ АРХИВ. КН. 2.М., 1874, С. 451.
18. СЕМЕНОВ Н. К ИСТОРИИ УПРАЗДНЕНИЯ КРЕПОСТНОГО ПРАВА В РОССИИ // ТАМ ЖЕ, С. 445.
19. ПО ЭТОЙ ТЕМЕ ВТОРОМ ОПУБЛИКОВАНА ТАКЖЕ СПЕЦИАЛЬНАЯ СТАТЬЯ: ПОПЕЛЬНИЦКИЙ А.З. ПЕРВЫЕ ШАГИ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ (ПО ДОНЕСЕНИЯМ СВИТСКИХ ГЕНЕРАЛ – МАЙОРОВ И ФЛИГЕЛЬ – АДЪЮТАНТОВ, С МАРТА ПО ИЮЛЬ 1861 Г.) // ВЕЛИКАЯ РЕФОРМА. Т. V. М., 1911, С. 179-211.
20. ПОПЕЛЬНИЦКИЙ А. КАК ПРИНЯТО БЫЛО ПОЛОЖЕНИЕ 19 ФЕВРАЛЯ 1861 Г. ОСВОБОЖДЕННЫМИ КРЕСТЬЯНАМИ // СОВРЕМЕННЫЙ МИР. СПБ., 1911, № 2, С. 226-228.
21. ДАНИЛОВА Л.В., ДАНИЛОВ В.П. КРЕСТЬЯНСКАЯ МЕНТАЛЬНОСТЬ И ОБЩИНА // МЕНТАЛИТЕТ И АГРАРНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ (XIX-XX ВВ.). М., 1994, С. 31.
22. ПОПЕЛЬНИЦКИЙ А.З. УКАЗ. СОЧ // СОВРЕМЕННЫЙ МИР. СПБ., 1911, № 3, С. 176.
23. ТАМ ЖЕ // СОВРЕМЕННЫЙ МИР. СПБ., 1911, № 2, С. 223; ВПОСЛЕДСТВИИ, В РЕЗУЛЬТАТЕ ДОЛГОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ, ЧИСЛО ВОЛНЕНИЙ В ПОМЕЩИЧЬИХ ИМЕНАХ В 1861 Г. ОПРЕДЕЛИЛИ ЦИФРОЙ 1899, ИЗ КОТОРЫХ НА ЯНВАРЬ – МАЙ ЭТОГО ГОДА ПРИШЛОСЬ 1340. ЗА ОДИН ГОД БЫЛО В ДВА РАЗА БОЛЬШЕ ВОЛНЕНИЙ, ЧЕМ ЗА ПЯТЬ ПРЕДРЕФОРМЕННЫХ ЛЕТ С 1856 ПО 1860 ГГ. – КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ В 1857 – МАЕ 1861 ГГ., С. 736; РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ В СЕРЕДИНЕ XIX В. М., 1978, С. 224.
24. ПОПЕЛЬНИЦКИЙ А. ВЛИЯНИЕ ИДЕОЛОГИИ КРЕСТЬЯН НА ХОД ОСВОБОЖДЕНИЯ ИХ ОТ КРЕПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ // СОВРЕМЕННЫЙ МИР. ПГ., 1916, 3 6, С. 21.
25. ТАМ ЖЕ, С. 32-36.
26. РЫНДЗЮНСКИЙ П.Г. ИДЕЙНАЯ СТОРОНА, С. 7.
27. ТАМ ЖЕ.
28. СМ.: КЛИБАНОВ А.И. НАРОДНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ УТОПИЯ В РОССИИ. XIX ВЕК. М., 1978; ЧИСТОВ К.В. РУССКИЕ НАРОДНЫЕ СОЦИАЛЬНО – УТОПИЧЕСКИЕ ЛЕГЕНДЫ XVII-XIX ВВ. М., 1967.
29. ФЕДОРОВ В.А. ТРЕБОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКОГО ДВИЖЕНИЯ В НАЧАЛЕ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СИТУАЦИИ (ДО 19 ФЕВРАЛЯ 1861 Г.) // РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ В 1859-1861 ГГ. М., 1960; ЕГО ЖЕ. ЛОЗУНГИ КРЕСТЬЯНСКОЙ БОРЬБЫ В 1861-1863 ГГ. // РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ В 1859-1861 ГГ. М., 1963.
30. ФЕДОРОВ В.А. ТРЕБОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКОГО ДВИЖЕНИЯ, С. 140.
31. ТАМ ЖЕ, С. 138.
32. ЛИТВАК Б.Г. ОПЫТ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ КРЕСТЬЯНСКОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ XIX В. М., 1967, С. 18-21.

33. ФЕДОРОВ В.А. О КРЕСТЬЯНСКИХ НАСТРОЕНИЯХ, С. 17.
34. КОЛОКОЛ, 15 ОКТЯБРЯ 18612, ЛИСТ 109, С. 913.
35. КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ В 1861-1863 ГОДАХ. ВОРОНЕЖ, 1961, С. 27.
36. КАВТАРАДЗЕ Г.А. К ИСТОРИИ КРЕСТЬЯНСКОГО САМОСОЗНАНИЯ ПЕРИОДА РЕФОРМЫ 1861 Г. // ВЕСТНИК ЛГУ. СЕРИЯ ИСТОРИИ, ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ. Л., 1969, № 14, ВЫП. 3, С. 54-57.
37. ТАМ ЖЕ, С. 62-63.
38. ФЕДОРОВ В.А. КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ 1800-1860 (ПО МАТЕРИАЛАМ ЦЕНТРАЛЬНО – ПРОМЫШЛЕННЫХ ГУБЕРНИЙ). М., 1980, С. 151-152.
39. ЛИТВАК Б.Г. КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ В 1775 – 1794 ГГ., С. 184.
40. РАХМАТУЛЛИН М.А. УКАЗ. СОЧ., С. 226.
41. ТАМ ЖЕ, С. 236.
42. ТАМ ЖЕ, С. 230-242.
43. ЛИТВАК Б.Г. О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ ПСИХОЛОГИИ РУССКИХ КРЕПОСТНЫХ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В. // ИСТОРИЯ И ПСИХОЛОГИЯ. М., 1971, С. 199, 213.
44. КАВТАРАДЗЕ Г.А. КРЕСТЬЯНСКИЙ «МИР» И ЦАРСКАЯ ВЛАСТЬ В СОЗНАНИИ ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН (КОНЕЦ XVIII В. – 1861 Г.). АВТОРЕФ. ДИС. ...КАНД. ИСТ. НАУК. ЛГ., 1972, С. 16.
45. ГРОСУЛ В.Я. КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ РОССИИ НАКАНУНЕ 1861 Г. СТАТЬЯ ИЗДАЕТСЯ В ТРУДАХ ИНСТИТУТА РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ РАН.
46. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 32 (1857 Г.), Д. 321, Ч. 25, Л. 16.
47. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 32 (1857 Г.), Д. 321, Ч. 23, Л. 3; М.А. РАХМАТУЛЛИН ПРИВЕЛ ЛИШЬ ЧАСТЬ ЭТОЙ ФРАЗЫ. СМ.: РАХМАТУЛЛИН М.А. УКАЗ. СОЧ., С. 235.
48. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 32 (1857 Г.), Д. 321, Ч. 28, Л. 9.
49. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 199, Ч. 25, Л. 53.
50. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 199, Ч. 29.
51. КАВТАРАДЗЕ Г.А. К ИСТОРИИ КРЕСТЬЯНСКОГО САМОСОЗНАНИЯ, С. 56-57.
52. ФЕДОРОВ В.А. О КРЕСТЬЯНСКИХ НАСТРОЕНИЯХ, С. 17.
53. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 173, Л. 4.
54. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 160, Л. 65.
55. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 199, Ч. 10, Л. 32.
56. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 199, Ч. 13, Л. 26 ОБ.; Ч. 14, Л. 25 ОБ.; Ч. 15, Л. 55; Ч. 17, Л. 56 – 56 ОБ.
57. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 199, Ч. 13, Л. 12.
58. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 199, Ч. 20, Л. 18; Ч. 21, Л. 15; Ч. 22, Л. 10 ОБ.; Ч. 23, Л. 2; Ч. 24, Л. 2 ОБ.
59. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 199, Ч. 24, Л. 2 ОБ.
60. СОЛОВЬЕВ С.М. ИЗБРАННЫЕ ТРУДЫ. ЗАПИСКИ, М., 1983, С. 346.
61. ДЖАНИШЕВ ГР. УКАЗ. СОЧ., С. 5, 80-81.
62. КОРНИЛОВ А.А. КРЕСТЬЯНСКАЯ РЕФОРМА, С. 166.
63. ИВАНЮКОВ И. УКАЗ. СОЧ., С. 395.
64. ИГНАТОВИЧ И.И. ВСТРЕЧА НА МЕСТАХ // ВЕЛИКАЯ РЕФОРМА. Т.V. М., 1911, С. 179.
65. ПОПЕЛЬНИЦКИЙ А.З. ПЕРВЫЕ ШАГИ, С. 211.
66. МОРОХОВЕЦ Е.А. КРЕСТЬЯНСКАЯ РЕФОРМА 1861 Г. М., 1937, С. 124.
67. ЗАЙОНЧОВСКИЙ П.А. УКАЗ СОЧ., С. 164.
68. РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ В СЕРЕДИНЕ XIX ВЕКА, С. 224.
69. ДРУЖИНИН Н.М. РУССКАЯ ДЕРЕВНЯ НА ПЕРЕЛОМЕ 1861-1880 ГГ. М., 1978, С. 24.
70. КАВТАРАДЗЕ Г.А. КРЕСТЬЯНСКИЙ «МИР»..., С. 16.
71. ЛЕНИН В.И. ПОЛН. СОБР. СОЧ. Т. 20. М., 1961, С. 140-141; 172-173.

72. ПЛЕХАНОВ Г. «ОСВОБОЖДЕНИЕ» КРЕСТЬЯН (СПРАВКА К 50 – ЛЕТИЮ) // СОВРЕМЕННЫЙ МИР. СПБ., 191, № 2, с. 236; СМ. ТАКЖЕ: ПЛЕХАНОВ Г.В. ПАДЕНИЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА. ОСВОБОЖДЕНИЕ КРЕСТЬЯН // ПЛЕХАНОВ Г.В. ПОЛН. СОБР. СОЧ. Т. 24. М. – Л., 1927, с. 1-33.
73. ЦИТ. ПО: ВОЛИН М.С. Сорокалетье крестьянской реформы в русской печати // ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ И ИСТОРИОГРАФИИ. М., 1976, с. 105-106.
74. ОБ ОТНОШЕНИИ ДВОРЯНСТВА К КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЕ 1861 Г. СМ. КНИГУ АМЕРИКАНСКОГО ИСТОРИКА Т. ЭММОНСА: Emmons T. The Russian landed gentry and the peasant emancipation of 1861, Cambridge Univ. press, 1968.
75. РОССИЯ ПОД НАДЗОРОМ. ОТЧЕТЫ III ОТДЕЛЕНИЯ 1827-1869. М., 2006, с. 449-450, 475-476.
76. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 111, Л. 41 ОБ.
77. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 199, Ч. 3, Л. 1 ОБ.
78. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 107 (1857 Г.), Д. 199, Ч. 11, Л. 7.
79. ДРУЖИНИН Н.М. УКАЗ. СОЧ., С. 79.
80. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 196 (1856 Г.), Д. 115, Л. 6, 11.
81. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 160, Л. 43.
82. ЗАЙОНЧКОВСКИЙ П.А. УКАЗ СОЧ., С. 93.
83. ТЮТЧЕВА А.Ф. ПРИ ДВОРЕ ДВУХ ИМПЕРАТОРОВ. ВОСПОМИНАНИЯ И ФРАГМЕНТЫ ДНЕВНИКОВ ФРЕЙДИНЫ ДВОРА НИКОЛАЯ I И АЛЕКСАНДРА II. М., 1990, С. 167.
84. ГРОСУЛ В.Я., ИТЕНБЕРГ Б. И ДР. РУССКИЙ КОНСЕРВАТИЗМ XIX СТОЛЕТИЯ. ИДЕОЛОГИЯ И ПРАКТИКА . М., 2000, С. 203-204; РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ В СЕРЕДИНЕ XIX ВЕКА, С. 189-190.
85. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 34 (1859 Г.), Д. 11, Л. 14.
86. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 33 (1858 Г.), Д. 11, Ч. 4, Л. 2.
87. ТАМ ЖЕ, Л. 3 ОБ.; ГРОСУЛ В.Я. ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ ЧЕРКАССКИЙ // РОССИЙСКИЕ ЛИБЕРАЛЫ. М., 2001, С. 174.
88. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 34 (1859 Г.), Д. 11, Ч. 17, Л. 7-8, 10, 26.
89. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 34 (1859 Г.), Д. 11, Ч. 18, Л. 6, 10.
90. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 35 (1860 Г.), Д. 11, Ч. 2, Л. 1 ОБ. – 7 ОБ.; 8 ОБ. – 9 ОБ.
91. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 35 (1860 Г.), Д. 11, Ч. 4, Л. 11.
92. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 35 (1860 Г.), Д. 11, Ч. 6, Л. 2 ОБ. – 3.
93. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 35 (1860 Г.), Д. 11, Ч. 13, Л. 1 – 1 ОБ.
94. СЛАДКЕВИЧ Н.Г. ОБ ОБЩЕСТВЕННО – ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЯХ ДВОРЯНСТВА В 1861-1862 ГГ. // ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ И ИСТОРИОГРАФИИ. М., 1976, С. 107-114.
95. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 35 (1860 Г.), Д. 11, Ч. 4, Л. 31, 32-32 ОБ.
96. БАГРАМЯН Н.С. ПОМЕЩИЧЬИ ПРОЕКТЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ КРЕСТЬЯН (К ПРОБЛЕМЕ «КРИЗИСА ВЕРХОВ») // РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ В 1859-1861 ГГ.). М., 1962, С. 18-39.
97. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 160, Л. 46-46 ОБ.
98. ГАРФ, Ф. 109, 4 – АЯ ЭКСП., ОП. 197 (1857 Г.), Д. 20, Л. 42 ОБ.
99. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 35 (1860 Г.), Д. 11, Ч. 4, Л. 7.
100. ГАРФ, Ф. 109, 1 ЭКСП., ОП. 35 (1860 Г.), Д. 11, Ч. 2, Л. 9.
101. РУССКИЙ ДНЕВНИК. 19 АПРЕЛЯ 1859 Г., № 81.
102. ДЖАНШИЕВ Г. УКАЗ. СОЧ., С. 87.
103. БРОДСКИЙ Н.Л. РАННИЕ СЛАВЯНОФИЛЫ. А.С. ХОМЯКОВ, И.В. КИРЕЕВСКИЙ, К.С. И И.С. АКСАКОВЫ. М., 1910, С. 90.
104. ДЖАНШИЕВ Г. УКАЗ. СОЧ., С. 87.
105. ИСТОРИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ. КНИГА ПЕРВАЯ. ОТ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ ДО СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА. М., 2000, С. 379-380.

106. ГАРФ, ф. 109, 4 – ая эксп., оп. 197 (1857 г.), д. 199, ч. 20, л. 19 об. – 20.
107. ДРУЖИНИН Н.М. МОСКВА И РЕФОРМА 1861 ГОДА // ДРУЖИНИН Н.М. ИЗБРАННЫЕ ТРУДЫ. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ. ИСТОРИЯ МОСКВЫ. МУЗЕЙНОЕ ДЕЛО. М., 1988, с. 190; РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ, с. 94-95.
108. ДЖАНШИЕВ Г. УК. СОЧ., с. 63-64.
109. МЕЛЬГУНОВ С.П. МИТРОПОЛИТ ФИЛАРЕТ – ДЕЯТЕЛЬ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ // ВЕЛИКАЯ РЕФОРМА. Т. 5., М., 1911, с. 158.
110. РУССКОЕ ПРАВОСЛАВИЕ. ВЕХИ ИСТОРИИ. М., 1989, с. 346.
111. ОТКРЫТИЕ КАЛУЖСКОГО ГУБЕРНСКОГО КОМИТЕТА ПО УСТРОЙСТВУ БЫТА ПОМЕЩИЧЬИХ КРЕСТЬЯН. КАЛУГА, 1858, с. 4; БРОШЮРА НАХОДИТСЯ В ГАРФ, ф. 109, 4 – ая эксп., оп. 197 (1857 г.), д. 199, ч. 13, л. 40.
112. МЕЛЬГУНОВ С.П. УКАЗ. СОЧ., с. 158-159.
113. ГАРФ, ф. 109, 4 – ая эксп., оп. 197 (1857 г.), д. 199, ч. 23, л. 10.
114. РОЗЕНБЕРГ В.А. УКАЗ СОЧ., с. 232.
115. РИМСКИЙ С.В. ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО В XIX ВЕКЕ. РОСТОВ – НА – ДОНУ, 1998, с. 242.
116. ГАРФ, ф. 109, 1 эксп., оп. 34 (1859 г.), д. 134, л. 1-7.
117. СМ.: ЗАПИСКИ СЕЛЬСКОГО СВЯЩЕННИКА // РУССКАЯ СТАРИНА. 1880, № 3.
118. ПОПЕЛЬНИЦКИЙ А. КАК ПРИНЯТО БЫЛО ПОЛОЖЕНИЕ 19 ФЕВРАЛЯ 1861 Г., с. 174-175.
119. ГРЕКУЛОВ Е.Ф. ЦЕРКОВЬ И ОТМЕНА КРЕПОСТНОГО ПРАВА // ВОПРОСЫ РЕЛИГИИ И АТЕИЗМА. СБ. СТ. ВЫП. X. М., 1962, с. 83, 99, 102.
120. ГАРФ, ф. 109, 4 – ая эксп., оп. 197 (1857 г.), д. 199, ч. 11, л. 7 об. – 8.
121. ГАРФ, ф. 109, 4 – ая эксп., оп. 198 (1858 г.), д. 176; оп 201 (1861 г.), д. 130; д. 139; д. 140.
122. ГАРФ, ф. 109, 4 – ая эксп., оп. 197 (1857 г.), д. 199, ч. 22, л. 11 об.
123. ЗАЙОНЧКОВСКИЙ П.А. УКАЗ. СОЧ., с. 173.
-

RÉSUMÉS

ПРЕЖДЕ ВСЕГО ИДЕТ РЕЧЬ О НАСТРОЕНИЯХ КРЕПОСТНЫХ КРЕСТЬЯН, СОСТАВЛЯВШИХ БОЛЕЕ 22 МЛН. ЧЕЛОВЕК С ЦЕЛЬЮ РАЗОБРАТЬСЯ С ПОЛОЖЕНИЕМ НА МЕСТАХ АВТОРОМ БЫЛО ИЗУЧЕН АРХИВА III ОТДЕЛЕНИЯ ЗА 1857 Г. ПОД НАЗВАНИЕМ «О ДОСТАВЛЕНИИ ЖАНДАРМСКИМИ ШТАБ – ОФИЦЕРАМИ СВЕДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО РАСПОЛОЖЕНИЯ УМОВ В ГУБЕРНИЯХ И ПРОИСХОДЯЩИХ ТОЛКАХ И РАССУЖДЕНИЯХ», В ОБЩЕЙ СЛОЖНОСТИ СОДЕРЖИТСЯ ОКОЛО ДВУХ ТЫСЯЧ ДОНЕСЕНИЙ С МЕСТ.

МАТЕРИАЛЫ ЭТИ В СОВОКУПНОСТИ С ДРУГИМИ ИСТОЧНИКАМИ ПОЗВОЛИЛИ АВТОРУ ПРИЙТИ К ВЫВОДУ О ТОМ, ЧТО У КРЕСТЬЯН НЕ БЫЛО ЕДИНОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ И ПО СВОИМ ЖЕЛАНИЯМ ОНИ ДЕЛИЛИСЬ НА НЕСКОЛЬКО КАТЕГОРИЙ. ПРИМЕРНО ПОРОВНУ РАСПРЕДЕЛЯЛИСЬ КРЕСТЬЯНЕ, КОТОРЫЕ ЖЕЛАЛИ РАЗДЕЛА ПОМЕЩИЧЬИХ ЗЕМЕЛЬ И ТЕ, КОТОРЫЕ ХОТЕЛИ СОХРАНИТЬ ИМЕВШИЕСЯ В ИХ ПОЛЬЗОВАНИИ ПРЕЖНИЕ НАДЕЛЫ. АВТОРОМ ТАКЖЕ ВЫДЕЛЕНО ОПРЕДЕЛЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО КРЕСТЬЯН, ВОООЩЕ, НЕ ЖЕЛАВШИХ ПОРЫВАТЬ СВОИ СВЯЗИ С ПОМЕЩИКАМИ, ПОСКОЛЬКУ ОНИ ОПАСАЛИСЬ ВОЗМОЖНОГО ЧИНОВНИЧЬЕГО ПРОИЗВОЛА.

ПОКАЗАНО, КАК БЫЛИ ВОСПРИНЯТЫ ДОКУМЕНТЫ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ 1861 Г. В РАЗНЫХ РЕГИОНАХ СТРАНЫ СРАЗУ ПОСЛЕ ИХ ОБНАРОДОВАНИЯ. ТАКОГО БОЛЬШОГО КОЛИЧЕСТВА

КРЕСТЬЯНСКИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ КАК В 1861 Г. БОЛЬШЕ НЕ БЫЛО НА ВСЕМ ПРОТЯЖЕНИИ XIX В. АВТОР ТАКЖЕ ПОДТВЕРДИЛ УЖЕ БЫТОВАВШЕЕ В ЛИТЕРАТУРЕ МНЕНИЕ О ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ОТРИЦАТЕЛЬНОМ ОТНОШЕНИИ ПОМЕЩИЧЬЕГО ДВОРЯНСТВА К НАМЕЧАВШЕЙСЯ РЕФОРМЕ. НО ИМЕЛОСЬ ТАКЖЕ ДВОРЯНСКОЕ МЕНЬШИНСТВО, ПОДДЕРЖИВАВШЕЕ ИДЕИ ОСВОБОЖДЕНИЯ КРЕСТЬЯН И ДАЖЕ АКТИВНО УЧАСТВОВАВШЕЕ В ПРОВЕДЕНИИ РЕФОРМЫ.

ВОПРОКИ БЫТОВАВШЕМУ МНЕНИЮ О РАВНОДУШИИ КУПЕЧЕСТВА, АВТОР СТАТЬИ ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО И СРЕДИ КУПЦОВ БЫЛО НЕМАЛО СТОРОННИКОВ ОСВОБОЖДЕНИЯ КРЕСТЬЯН. ТАКЖЕ ПОКАЗЫВАЕТСЯ ТРУДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДУХОВЕНСТВА, КОТОРОЕ, ЗАНИМАЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МЕЖДУ ДВОРЯНАМИ И КРЕСТЬЯНАМИ. ОТМЕЧЕНО ОТЛИЧИЕ МЕЖДУ ПОЗИЦИЕЙ ЦЕРКОВНЫХ ИЕРАРХОВ И МНОГОЧИСЛЕННЫМ СЕЛЬСКИМ ДУХОВЕНСТВОМ.

Il est d'abord question des 22 millions de paysans asservis. Pour clarifier concrètement la situation, l'auteur a étudié les archives du III^e Département, sous le titre « Des informations fournies par les officiers gendarmes sur les mentalités dans les provinces, les rumeurs et raisonnements ». Dans l'ensemble près de deux mille rapports.

Ces documents en relation avec d'autres sources ont permis à l'auteur de conclure que les paysans n'avaient pas tous le même point de vue et qu'ils se classaient en plusieurs catégories, selon leurs vœux. Près d'une moitié souhaitait le partage des terres des propriétaires, une autre voulait conserver la parcelle en leur possession. L'auteur discerne aussi de nombreux paysans qui ne souhaitent pas rompre leurs liens avec le propriétaire, par crainte d'un pouvoir bureaucratique arbitraire.

On observe également les réactions dans les provinces à la promulgation des documents sur la réforme de 1861. Durant tout le XIX^e siècle, il n'y eut plus autant de manifestations paysannes qu'en 1861. L'auteur confirme également l'opinion répandue dans la littérature concernant l'attitude négative des propriétaires nobles envers la réforme en préparation. Mais il existait aussi une minorité de nobles qui soutenaient les idées d'émancipation et participaient même activement à la réalisation des réformes.

Contrairement aux idées reçues sur l'indifférence de la classe des marchands, l'auteur montre que parmi eux nombreux étaient partisans de la libération des paysans. On montre aussi la situation difficile du clergé entre la noblesse et la paysannerie. On souligne la différence de comportement entre les dignitaires de l'Église et la multitude des prêtres à la campagne.

This article deals first with the 22 million enslaved peasants. In order to give a clear view of things the author studied the nearly two thousand reports contained in the archives of Department III under the heading "Information provided by police officers on the attitudes in the provinces, on rumors and reasoning". These documents, in addition to other sources, enable the author to conclude that the peasants did not all have the same point of view. Nearly half of them wanted to share all the land of the landowners, another half wanted to keep the plots of land already in their possession. It also turns out that many peasants did not wish to sever their ties with the landowners for fear of arbitrary bureaucratic power.

This article reviews the reactions in the provinces to the legislative acts that followed the Emancipation Manifesto in 1861: there were more peasant demonstrations in 1861 than throughout the whole 19th century. The author confirms the widespread belief about the negative attitude of landlords towards the coming reform. However, a minority of nobles supported the idea of emancipation and even participated actively in the implementation of reforms.

Regarding the indifference of the merchant class, the author proves received wisdom wrong: many merchants were in favor of the liberation of peasants. Lastly, the author highlights the difficult situation of the clergy, torn between nobility and peasantry, and therefore divided: dignitaries of the Church on the one side, countless country priests on the other.

INDEX

Mots-clés : paysannerie, noblesse, classe des marchands, clergé, réforme paysanne, servage

Keywords : peasantry, nobility, tradesmen, clergy, peasant reform, serfdom

AUTEUR

VLADISLAV GROSSOUL

Institut d'Histoire russe, Académie des Sciences, Moscou